

Ukrán Országos Önkormányzat
1065 Budapest, Hajós u. 1.

Ülésszám: 157/2021.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlésének **2021. június 29-án 15:00 órakor**
tartott nyilvános ülésén,

Helye: az Ukrán Országos Önkormányzat székhelye (1065 Budapest, VI. Hajós u. 1.)
(bejárat a Paulay E. utcából)

Jelen vannak (a mellékelt jelenléti ív szerinti 13 fő):

Ignác Istvánné	képviselő
Kormányos Alekszandra	képviselő
Ladányi Sándorné	képviselő
Grexa Liliana	képviselő
Sikk Józsefné	képviselő
Nincz Erzsébet	képviselő
Szabó Jánoszláva	képviselő
Turik Oleg Vasziljevics	képviselő
Hartyányi Jánoszláva	képviselő
Szofilkánics Judit	képviselő
Faragó Galina Nyikolajevna	képviselő
Bernáth Viktória	képviselő
Dr. Stefuca Viktória	képviselő

Távol maradt:

Burij Anatolij	képviselő (igazolatlan)
Dr. Rucskó Viktor	képviselő (igazolatlan)

Meghívottak:

Dr. Makai Márton	hivatalvezető
Jenei Gabriella	gazdasági vezető
Sipajló Igor	média munkatárs
Szántó Evelin	titkár
Dr. Nemes Dénes	ügyvéd
Szuperák Brigitta	parlamentari szószóló

Szabó Jaroslava elnök: 15: 13 órakor köszönti a közgyűlést és megállapítja, hogy a Közgyűlés a jelen levő 12 fő képviselő részvételével határozatképes.

Szabó Jaroslava elnök: Az Elnök Asszony a 2021. a június 29-i ülésre jegyzőkönyv vezetőnek Szántó Evelint, az ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének pedig Grexa Liliánát illetve dr. Stefuca Viktóriát javasolja megválasztani, és kéri, Őket nyilatkozzanak a jelölésük elfogadásáról. A jegyzőkönyv vezetője és hitelesítője külön-külön „elfogadom” kijelentéssel válaszol, ezután az Elnök szavazásra terjeszti a javaslatát:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy Szántó Evelint választja meg jegyzőkönyv vezetőnek.

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy dr. Stefuca Viktóriát választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

68/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése egyhangúan úgy dönt, hogy Szántó Evelint választja meg jegyzőkönyv vezetőnek.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

69/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése egyhangúan úgy dönt, hogy Grexa Liliánát illetve dr. Stefuca Viktóriát választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Szabó Jaroslava elnök felteszi szavazásra a 2021.06.29-i közgyűlés hang és videó rögzítésének jóváhagyását.

70/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése egyhangúan úgy dönt, hogy jóváhagy a 29-i közgyűlés hang és videó rögzítését.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Ezután az Elnök javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására.

71 /2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy egyhangúan elfogadja a 2021.06.29-i közgyűlés napirendi pontjait.

- 1. Pénzügyi ellenőrzésről beszámoló és intézkedési javaslat tétel.**
Előterjesztő: Dr. Stefuca Viktória, PÜEB elnök;
- 2. Ukrán templom építésének támogatása**
Előterjesztő: Hartványi Jaroslava OKE Bizottsági tag és Turik Oleg IMI Bizottsági tag;

3. **Veszélyhelyzet alatt hozott elnöki döntések és az ez időszak alatt gyakorolt elnöki jogkör felülvizsgálata és az ennek eredményeként szükséges döntések maghozatala.**
Előterjesztő: Grexa Liliána, IMI Bizottsági elnök;
4. **Nyári és második féléves tervek átbeszélése, és döntéshozatal a tervek kapcsán.**
Előterjesztő: Bernáth Viktória, képviselő;
5. **Bernáth Viktória MUKDK vezető szerződésének meghosszabbítása.**
Előterjesztő: Szofilkánics Judit, OKE elnök;
Szabó Jaroslava elnök;
6. **Bizottságok, képviselők és Elnökhelyettesek feladatainak áttekintése, hatékonyságának felülvizsgálat és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatala.**
Előterjesztő: Ladányi Erzsébet, elnökhelyettes;
7. **Nemzeti pályázatokkal kapcsolatos albizottságba delegált képviselő megbízásának meghosszabbítása.**
Előterjesztő: Dr. Stefuca Viktória, PÜEB elnök;
8. **Szószóló beszámolójának magtartásával kapcsolatos javaslat.**
Előterjesztő: Ignác Istvánné, OKE Bizottsági tag;
9. **Felsőoktatási struktúra váltása miatt bekövetkezett szlavisztikai ukrán szak kérdése a Szegedi Tudományegyetemen.**
Előterjesztő: Dr. Stefuca Viktória, OKE Bizottsági;

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

1. Pénzügyi ellenőrzésről beszámoló és intézkedési javaslattétel.

Stefuca Viktória PÜEB elnök: A pénzügyi bizottság már régóta szeretet volna pénzügyi ellenőrzést elvégezni a 2020, 2021 évekre vonatkozólag. Ezt táblázatos formában bekértük, ezt köszönettel az új hivatalvezető-helyettesnek, meg is kaptuk.

Grexa Liliána képviselő: Az itt megjelent ügyvédúrnak van szerződése vagy esetleg megbízólevele?

Szabó Jaroslava elnök asszony: Igen, van.

Grexa Liliána képviselő: Hol van?

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Ott an a hivatalvezetőnél.

Grexa Liliána képviselő: És van róla határozat?

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Nem kell róla határozat. Az elnök asszony megbízott.

Grexa Liliána képviselő: De mindenről kell határozat.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Ebben Ön téved.

Grexa Liliána képviselő: Én 5 évig voltam a fővárosi önkormányzatnál elnök, és ott érdekes módon mindenről kellett határozatot. Én itt a határozatok között nem láttam az Ön megbízását. De most látom, hogy ez június 14 napján készült ez a megbízás, úgy hogy az elnök tudta, hogy másnaptól már lehet ülésezni. Ezért azt szeretném kérni, hogyha erről nincs határozat, legyen szíves tartózkodni attól, hogy folyamatosan belebeszél az ülésbe és tanácsokat ad az Elnök asszonynak oldalról. Annyiban segítse a munkánkat, hogy ha arra az elnök asszony vagy a képviselőtestület felkéri, akkor véleményezze az adott kérdést vagy problémát.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Én jogszerűen járok el, és Ön nem oktathat ki engem arról, hogy mihez van jogom és mihez nem.

Grexa Liliána képviselő: Én nem oktatom ki, én csak megkértem.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Ön egy képviselő, és az elnök asszony vezeti az ülést. És addig, amíg az elnök nem adja, át a szót addig Ön nem oktathat ki senkit semmiről.

Grexa Liliána képviselő: Én nem oktatom ki, csak annyit kértem, hogy tartózkodjon adótól, hogy beleszól az ülésbe, hiszen a megbízás egy nappal azelőtt készült, hogy megszűnt volna a veszélyhelyzet.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Nem szólok bele.

Grexa Liliána képviselő: De, folyamatosan beszél és zavar. Megnézhetjük a felvételt.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Nézzük vissza.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Dénes, megkérem, hogy ne produkáljon itt, ne keltse a feszültséget. Mivel nem tudod, miről van itt szó.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Nem keltem a feszültséget, csak annyiról van szó, hogy egy képviselő nem oktathat ki engem. Én tudom, hogy mihez van jogom és mihez nincs.

Szabó Jaroslava elnök: Nem adtam neked szót Grexa Liliána. Stefuca Viktória, kérem, folytassa az előterjesztést.

Stefuca Viktória PÜEB elnök: Felmerült a PÜEB ellenőrzésnél:

1. Dr. Korodi Inci végkielégítésének kifizetése-utalása 4,139 358 Ft történt 2021. 05.06-án a **37/2021. (IV.06.) számú határozata** alapján.
 2. A munka bérrendezéssel az elnök asszony csorbítja az UOÖ költségvetését, (Gazdasági ügyintéző bruttó 540 ezer Ft, ennek rendezését többször kértünk, de sajnos eredménytelenül)
 3. Saját hatáskörében elfogadott tiszteletj emelés.
 4. Az elnök asszony 2020. évben 2, 5 M Ft „szeretetből, kitűnő munkavégzésre” címszóval fizetett ki Horváth Andreának.
- Ezekre a kérdésekre szeretnénk választ kapni.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Ennél az előterjesztésnél meg kell, hogy jegyezzük nem kaptunk hozzá PÜEB határozatot, mivel ez pénzügyi kéréseket érint, és ezt előzetesen kellett volna a bizottságnak tárgyalni.

Stefuca Viktória PÜEB elnök: Nagyon jól tudja a hivatalvezető úr, hogy amikor Ön megírta, hogy kell elnöki határozat, megcsinálta az OKE és az IMI bizottság, úgy szintén a PÜEB bizottság is megcsinálta, amit mi el is küldtünk, amire 3 oldalnyi hivatalos levelet kaptunk, hogy a PÜEB elnökének nincs hatalma önálló döntést hozni. De akkor az OKE meg az IMI-nek van?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Az OKE meg az IMI Bizottság határozatánál nem volt szükség végrehajtásra, tehát azokat jogi szempontból nem vizsgáltuk, ugyanis, ha jól emlékszem csak munkatervekről volt szó.

Stefuca Viktória PÜEB elnök: Tehát zárt kört futottunk. Ezért nem ellenőrzésről beszélünk, hanem betekintésről és ezek a kérdések merültek fel, amire szeretnénk válaszokat kapni.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: De ezt kellett volna az ellenőrzést követően június 14 után és a mai nap között valamikor a bizottságnak megtárgyalnia.

Grexa Liliána képviselő: Mármint azt, hogy képviselői kérdést teszünk fel?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Nem. A határozati javaslatot.

Grexa Liliána képviselő: Ezek most kérdések. Várjuk a választ.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Kezdjük a Dr. Kóródi Irénnel.

Szabó Jaroslava elnök: Dr. Kóródi Irénnek kifizettünk 4,139 358 Ft-ot. Nem én döntöttem így, hogy ennyi pénz jár neki. Akkor ügyvédhez fordultam dr. Siklósi Ágneshez, aki egy hivatalos levélben leírta, indokolta, hogy én jól cselekszem, nem követek el jogsértést. Nálam van az aláírt levél, amit oda is tudok adni a tisztelt képviselőknek. Tovább megyünk.

Grexa Liliána képviselő jelezte, hogy szót kér.

Szabó Jaroslava elnök: Tovább válaszol a többi feltett kérdésre.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Már bocsássa meg a világ, itt ül ennyi idő után a képviselőtestület, egyértelmű választ várunk, hogyan került kifizetésre a 4,5 millió Ft, amit mi először megvédtünk. Kérem, Márton válaszoljon.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Tehát a végkielégítés kifizetésére azután került sor, hogy dr. Kóródi Irén beadott egy fizetési meghagyást arra vonatkozóan, hogy Ő kötött két közös megegyezéssel munkaviszony megszüntetést. Az elsőben meg volt jelölve egy 4 millió körüli összeg ez egyébként annak az összegnek felel, meg ami az Ő végkielégítése lenne. Ami az Ő munkaszerződésében le volt fektetve. Ezt követően egy nappal később már egy 2,5 milliós összegű végkielégítési közös megegyezéssel megszüntetés került aláírásra, de ennek ellenére beadott egy fizetési meghagyást

bíróságon erre a 4 milliós összegre. Ennél a 4 milliós összegnél a fizetési meghagyásra ügyvéd által ellent mondtunk. Az ellentmondás folytán perré alakult ez az eljárás. Innentől fogva Ők beadtak egy keresetlevelet ennek a tartalmával nem vagyok teljesen tisztában. Ezt követően született egy bírósági meghagyás, amely alapján azt az összeget ki kellett fizetni az Irénnek, aki egyébként végrehajtást is kért erre az összegre.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Ez első fellebbezést az megtették?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Nem én tettem. Ügyvéd úr tette. (Dr. Nemes Dénes)

Hartyányi Jaroslava képviselő: Hogy került kifizetésre, ha megtették az intézkedéseket? Miért nem fellebbeztünk újra?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: A fizetési meghagyásnak ellent kell, mondani az ellenmondást nem kell indokolni. Az ellentmondás az megtörtént, ezt követően kellett volna az ellenkérelmet benyújtani.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Azt miért nem tették?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Ott az ellenkérelemnek a benyújtásának a határideje volt az, amit nem tudtunk tartani.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Világosan fogalmazzon, kérem. Miért került kifizetésre?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Mert nem volt ellenkérelem.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Miért nem?

Grexa Liliána képviselő: Mivel az előbb elhangzott, hogy ügyvéd által lett beadva az ellenkérelem, ki volt az az ügyvéd?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Dr. Nemes Dénes ügyvédurat bíztuk meg ezzel az ügyvel.

Grexa Liliána képviselő: Akinek a megbízó levele június 14 -i?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Nem, decemberi.

Grexa Liliána képviselő: Az egy havi megbízás volt.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Ez nem így van. Először is a fizetési meghagyás az egy közjegyzői rendszeren keresztül kerül benyújtásra. A fizetési meghagyással szemben miután itt nincs senkinek elektronikus ügyfélkapuja, aki ezt benyújthatná, én szívésségből benyújtottam az ellentmondást a fizetési meghagyással szemben. De a per vitelére nem kaptam ügyvédi meghatalmazást. És eltelt a 15 napos határidő és ezért kereseti ellenkérelem nem került előterjesztésre. A jogerős bírósági meghagyás alapján végrehajtást indított a volt hivatalvezető.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Ki vállalja a felelősséget ezért? Úgy tudom, hogy az UOÖ hivatal szándékozik az ügyvédi kamarához fordulni, ahogy Siklósi Ágnes ellen úgy dr. Nemes Dénes ellen is helytelen javaslat tétele illetve mulasztás miatt.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Jelenleg, van megbízása egy ügyvédnek arra vonatkozóan, hogy ezt az összeget egyrészt Kóródi Iréneen másrészt dr. Siklósi Ágnesen követeljük, ugyanis Dr. Siklósi Ágnes a körbeadott feljegyzésben írta le, hogy jogos volt a közös megegyezéses munkamegszüntetés.

Hartyányi Jaroslava képviselő: De a Siklósi Ágnesen csak azt lehet követelni, hogy helytelen javaslatot tett tavaly, de aki elmulasztotta, az már nem Siklósi Ágnes.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Megbízunk jelenleg egy ügyvédet, aki ezzel foglalkozik majd.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Milyen ügyvédet? Itt van az ügyvéd.

Ignác Istvánné képviselő: Hány ügyvédünk van?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Jelenleg egy ügyvéddel van érvényes megbízása az önkormányzatnak. Dr. Dopuzitisz Dimitrisz.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Egy valamit tisztázzunk, nekem a per vitelére semmilyen ügyvédi megbízásom sem meghatalmazásom nincs. Tehát még mielőtt bármi fajta vélemény alakulna ki, ahhoz, hogy én egy perben eljárjak, ahhoz meghatalmazás vagy megbízás szükséges. Én szívességből tettem meg, hogy ellentmondjak a fizetési meghagyással szemben a saját ügyfélkapumon keresztül.

Grexa Liliána képviselő: Hogy lehetséges az, Elnökasszony, hogy Önnek szívességből dolgoznak ügyvédek?

Szabó Jaroslava elnök: Mivel nem volt hivatalvezetőnk, hiszen a képviselők nyomására a hivatalvezetőnk elment. Nekünk szükségünk volt jogi képviselőre. Nem volt sem gazdasági vezető sem hivatalvezető.

Grexa Liliána képviselő: Ez decemberben volt?

Szabó Jaroslava elnök: Igen.

Grexa Liliána képviselő: Mikor volt az ellenkérelmes ügy? Amikor az ügyvéd úr szívességből járt el? Tehát, ha volt hivatalvezető, akkor miért kellett egy ügyvédet megkérni, hogy szívességből tegyen Önnek szívességet?

Szabó Jaroslava elnök: Az ügyvédemet kérem, válaszoljon jogilag.

Grexa Liliána képviselő: Kinek az ügyvédje?

Szabó Jaroslava elnök: A mi ügyvédünk.

Grexa Liliána képviselő: Szeretném, ha válaszolna, Elnökasszony, de ha nem tud válaszolni, hogy miért végez önnek szívességből ügyvéd megbízásokat, akkor fordulok majd máshoz. Tehát tudja-e miért tette meg ezt a szívességet az ügyvéd úr?

Szabó Jaroslava elnök: Az ügyvéd úr elmondja.

Grexa Liliána képviselő: De miért? Volt neki megbízása? Én Öntől kérdezem!

Szabó Jaroslava elnök: Majd az ügyvéd válaszol.

Grexa Liliána képviselő: De neki akkor nem volt megbízása. Miért válaszolna? (Megismételi a kérdést)

Szabó Jaroslava elnök: Semmi köze nincs ehhez.

Grexa Liliána képviselő: Ha az önkormányzat nevében történik, akkor van. De ha önnek ilyen szívességeket tesznek az ügyvédek, hiszen maga ilyen jóban van velük, akkor arra miért nem futotta, miután maga már főállású, hogy elintézzze azt, hogy megbízást adjon az ügyvéd úrnak arra, hogy akkor beadja ezt a következő lépést.

Szabó Jaroslava elnök: Most adtunk be egy meghatalmazást.

Grexa Liliána képviselő: De akkor, amikor határidő volt, miért nem került erre sor, miközben Ön főállásban többszázezer forintot kap? Miért nem futotta, arra az Ön fizetéséből, és az itt töltött idejéből, hogy az Önnek szívességet tevő ügyvéd urat megbízza valami értelmes feladatra.

Szabó Jaroslava elnök: Ezt a pénzt vissza fogjuk kapni, ami a Dr. Kóródi Irének lett kifizetve.

Grexa Liliána képviselő: Szeretném összefoglalni, tehát amikor október 5-én Önnek a Siklósi Ágnes ezt a levelet adta, akkor, mi mint képviselők figyelmeztettük, hogy ezt nem teheti meg, előtte augusztusban is írásban figyelmeztettük és szeptemberben is. Maga inkább hallgatott a Siklósi Ágnesre és több száz ezer Ft kifizetett, aki utána Ön ellen képviselte a Kóródi Irént. Hadd gratuláljak ehhez. A veszélyhelyzet kihirdetése után főállásúvá nyilvánította magát és többszázezerre emelte a fizetését, de arra nem volt ideje és teendője, hogy az Önnek szívességet tevő ügyvédet megbízza, hogy tegye meg a szükséges teendőket határidőben, hogy ne keljen kifizetni ezt a nagy összeget. És ne felejtjük el, hogy az egész Ön miatt van, mivel mi mondtuk, hogy mi nem akarjuk elküldeni a Kóródi Irént, Ön a képviselőtestület háta mögött az SZMSZ-el és a NJT-vel szemben állapodott meg a volt hivatalvezetővel. Tehát első körben az elnök asszony a felelős. Így az én határozati javaslatom a következő:

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület elismeri azt, hogy az elnök asszony mulasztást követett el, főállású elnökként nem bízott meg ügyvédet arra, hogy határidőben beadja a kereseti ellenkérelmet.

72/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület elismeri azt, hogy az elnök asszony mulasztást követett el, főállású elnökként nem bízott meg ügyvédet arra, hogy határidőben beadja a kereseti ellenkérelmet.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Szabó Jaroslava elnök: Erről nem lehet szavazni.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Csak, hogy az ügyvéd úr értse, hogy miről van szó. Ha egy ilyen kicsi önkormányzatnak eltűnik 4 millió úgy, hogy a hivatalvezető átutalja magának a pénzt bérszám fejtés nélkül, ami sikkasztás, majd a belső ellenőr észre veszi. Ezt az összeget másnap visszautalja, amivel 40 ezer Ft-os kárt okozott az Önkormányzatnak, mivel van tranzakciódíj. A képviselőtestület öntudatosan megpróbálja ezt megvédeni és elmondja, hogy ez a végkielégítés nem jár neki. Ezzel a képviselők elmennek a kormányhivatalba, a rendőrségre ahol feljelentést is tesznek, illetve számvevőszék felé is jelezték az ügyet. (nyomozás folyamatban van) Ezután ti fellebbeztetek, ezzel megmentettétek az ügyet, majd tavasszal születik egy ilyen meghagyás. Erről határozat is készült, amit a képviselőtestület nem látott, mert titkolva volt. Én nem is tudtunk arról, hogy a pénz a már a Kóródi Irén zsebében van. Ez egy nagy botrány lenne, ha ez kikerülne a magyar újságokhoz, hogy a magyar adófizetők pénzéből itt ez történik.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: Én azt tudom mondani, hogy a közgyűlés és az elnök között ebben nincs ellentét. A hivatalvezető nem azzal okozott kárt, 4 milliót, Ft-ot az önkormányzatnak, hogy kifizettette saját magának, úgy hogy előtte erről saját maga döntött, utalványozott és saját magával írta alá a szerződését, nem az elnök asszony írta alá. A hivatalvezető minden okiratot összeszedett ezzel az ügygel kapcsolatban, és gyakorlatilag a hivatalvezető, akiről Önök azt mondják, hogy szeretnék volna időlegesen megtartani, hónapok óta nem járt be dolgozni, tehát itt arról van szó valójában, hogy engem nem azzal bíztak meg, hogy ezt az ügyet intézzem, hanem azzal bízott meg az elnök asszony konkrétan, hogy eseti megbízás keretében, valamilyen úton, módon biztosítsuk az önkormányzat törvényes működését. Ennek az egyik alapvető feltétele, hogy legyen hivatalvezető meg legyen gazdasági vezető. Arról szó nincsen, és e tekintetben azt gondolom, hogy tárgyilagosnak kell lenni az elnökkel szemben is alapvetően, hogy az elnök asszony nem járt el rosszhiszeműen. Az elnök asszony teljesen jóhiszeműen járt el, Ő egy jogi szakvéleményre és a hivatalvezető saját írásbeli véleményére alapozva mondta azt, hogy ez így jogszerű, azért mégis csak a törvényesség öre a hivatalvezető, és ha a hivatalvezető azt írja az elnöknek, hogy ez így törvényes, akkor nyilván Ő ezt kénytelen elfogadni. Ráadásul ezt 2 ügyvédi szakvéleményre volt alátámasztva, ilyen tekintetben azt gondolom, hogy Önöknek is megértőnek kell lenni az elnök asszonnyal szemben, mert nem volt rosszhiszemű, amikor eljár. Én nem akarom elmérgesíteni a helyzetet. Ebből van jogi kiút, amit megpróbált megfogalmazni ez elnök asszony, csak nem volt egyértelmű. Megbízta ezzel az ügyel egy kollégámat, aki a nemzetiségi területen jártas, hivatalvezető is volt a görögöknél, egyébként ügyvédként

dolgozik, Dr. Dopuzitisz Dimitrisz a neve. És van arra esély, hogy ezt az összeget peres úton visszakapják, amit egyébként végrehajthatott volna a hivatalvezető.

Hartyányi Jaroslava képviselő: A hivatalvezető feje felett ez miért ment el?

Dr. Nemes Dénes ügyvéd: A hivatalvezető időközben lépett hivatalba, miközben ez az eljárás már zajlott. Hiszen ez tavaly nyáron kezdődött valójában, és ahogy ezt Ő is elmondta 1 nap eltéréssel 2 megállapodás is született, nem beszélve arról, hogy a hatályos nemzetiségi törvény szétint, évek óta köztisztviselőnek kellett volna, hogy legyen a hivatalvezető, és ehhez képest vannak olyan dokumentumok, amiben Ő magát köztisztviselőnek nevezi, miközben a közös megegyezés munkatörvénykönyv hatály alatt született, én felhívtam az ügyvédnőnek a figyelmét, amikor eljött hozzánk a Jaroszlavával, hogy akkor jogellenes a közös megegyezés mivel a közgyűlésnek jóvá kellett volna hagynia.

Grexa Liliána képviselő: Ha esetleg elolvasta volna a múlt évi jegyzőkönyveket, illetve a levelezéseinket ahol azt kértük az elnök asszonytól, hogy a közgyűlés ugye szeretné tudni, hogy hol van a hivatalvezető, mert, hogy nem látjuk sehol, erre nem válaszol soha nekünk. Ez után pedig mi megtudtuk azt, hogy először a szerződést augusztus 3-án kötötték meg majd pedig szeptember 4-én csak ugye félredátumozták a szerződést. A között bizonyíthatóan van 2 vagy 3 levelezés arra vonatkozóan, hogy a képviselők azt kérik az elnök asszonytól, hogy mondja, meg hol van a hivatalvezető, de választ nem kaptunk, és kiderült, hogy Elnökasszony eközben aláírt vele egy közös megegyezést. Augusztus végén volt egy ülésünk, ahol mi mondtuk neki, hogy ez a közös megegyezés nem érvényes mivel a közgyűlés nem hagyta jóvá. Ezek után pedig az elnök asszony szeptember 4-én mégis aláírt vele egy csökkentett összegű szerződést. Erről bizonyítékok vannak. Tehát az hogy az elnök asszony jóhiszemű volt az messze áll a valóságtól. Aztán onnantól kezdve hogy kiderült, hogy Inci beadta az Ő általa jó sok pénzzel fizetett ügyvédekkel, akikről ugyancsak határozataink vannak, hogy ne szerződjön velük az Elnök, és elnök asszony akkor sem volt jóhiszemű mivel továbbra is fizette őket, majd meglepődve tapasztalta, hogy Siklósi Ágnes az Ő régi hivatalvezetőjét védi. És utána, pedig amikor kiderül, hogy fizetési meghagyással éltek még akkor is azon machinált, rosszhiszeműen különben, és nem intézkedett arra vonatkozólag, hogy Önt megbízza, hogy intézkedjen. Tehát, ha ezt Ön jóhiszeműnek hívja, akkor szerintem nincs tisztába az egész történettel. Mi az elnök asszony számtalanszor figyelmeztettük, hogy óriási hibát követ el és több levelünk is van róla valamint határozataink is, amiket Ő figyelmen kívül hagyott. Az rendben van, hogy most megpróbálja visszaszerezni ezt a pénzt és újabb százazreket költ majd, hogy visszaszerezze ezt az összeget, amit az Ő hibájából kellett kifizetni, hiszen Ő kötött a közgyűléssel szemben egy szerződést a volt hivatalvezetővel, ez jóhiszeműség?

Doktor Nemes Dénes: Azt gondolom, hogy jóhiszemű.

Grexa Liliána képviselő: De ebből?

Dr. Nemes Dénes: Nem ez a tárgya ennek a napirendnek én azt gondolom, hogy az elnök asszony jóhiszemű én az okiratok ismeretében, és amit ön most elmondott nekem, annak az ismeretében én azt gondolom, hogy ő szándékosan vagy gondatlanságból nem hozott kárt az önkormányzatra.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Tehát ha elnök asszony odament a gazdasági vezetőhöz egy tisztességes magyar asszonyhoz, akit mellesleg kirúgott és figyelmeztetés után oda nyomja bérszámfejtés nélkül, hogy utaljon, az jóhiszeműség?

Dr. Nemes Dénes: Az nem jóhiszeműség.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Köszönöm szépen.

Szabó Jaroslava elnök: Csak annyit szerettem volna mondani, hogy a múlt évi határozatokat, amiket hoztatok az ügyvéd átnézte és ez mind érvénytelenek, nem jogszerűek. Ezért javaslom, úgy szavazzanak, hogy ne kövessük el a múlt év hibáit.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Ne dicsekedj azzal, hogy mi milyen rossz határozatokat hoztunk.

Szabó Jaroslava elnök: Én nem dicsekszek ez inkább szomorú, hogy a képviselők nem vannak tisztába a törvényekkel.

Dr. Stefutca Viktória képviselő: A további három kérdésre várjuk a választ.

Szabó Jaroslava elnök: A gazdasági ügyintézővel kapcsolatban szeretném tájékoztatni, hogy itt, dolgozik már közel 15 éve és jól végzi, a munkáját ezért nem fogom elküldeni, mert a képviselőtestületnek nem tetszik, nagyon jól dolgozik, és régóta itt van, nem látom értelmét elküldeni, hogy az utcáról bejöjjön egy idegen és nem biztos, hogy el tudja végezni majd a munkáját.

Dr. Stefutca Viktória képviselő: Nem azt kértük, hogy elküldje, hanem hogy csökkentse a munkabérét.

Szabó Jaroslava elnök: Ő inkább elmegy, nekünk pedig egy új pályázatot kellesz kiírni majd. Csökkenteni is fogjuk a fizetését, de nem annyival, amennyivel a képviselő testület szeretné.

Hartyányi Jaroslava képviselő: A magyar adófizető polgárok, ha egyszer hallanának és látnának, mennyire nagy költségvetése van az ukrán országos önkormányzatnak hány ember dolgozik, és mekkora fizetésekkel dolgoznak, itt akkor elcsodálkoznának és megkérdeznék, hogy a magyar állam miért ad ennyi pénzt. Tehát van, egy Ukrán Országos Önkormányzat annak van egy szerencsés vagy szerencsétlen intézménye nem 20 és nem 15, mint a szlovákoknak, ugyanazokat a fizetéseket határozza, meg mint a Magyar önkormányzatoknál dolgozó embereknek. Ez normális, ez jóhiszeműség? Nem 20 iskolát kell irányítani gazdasági vezetőnek nem 10 óvodát, tehát miről is beszélünk? Miközben nincs pénze az ukrán országos önkormányzatnak, mi képviselők miért esküdtünk, hogy becsületesen járunk el.

Hartyányi Jaroslava képviselő: A végzettsége alapján és a végzett munka alapján, amikor az Ukrán Országos Önkormányzat 29 millió-ból gazdálkodott és nagy dolgokat vitt véghez ti pedig sokkal nagyobb összegből gazdálkodtok, amit elherdáltatok fizetésekre, menjenek az utcára és nézzenek, meg milyen fizetések vannak. Az én

lányom 41 éves t évében dolgozik, tudod, mennyit keres, a felét ennek és öt diplomája van. Álljon meg a menet.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: A következő határozati javaslatot szeretnénk benyújtani.

Dr. Stefuca Viktória képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület felkéri az elnök asszonyt, hogy a törvénynek megfelelően sorolja át a hivatal munkavállalóit és annak megfelelő fizetést adjon, a köztisztviselői tábla alapján.

Ha a munkavállaló azt mondja, hogy nem hajlandó a szerződést aláírni akkor a törvénynek megfelelően írja ki az új pályázatot a munka betöltésére és vegyünk fel egy új embert.

Dr. Nemes Dénes: Egyrésztől igazuk van, hogy magas a fizetése, de van egy aláírt munkaszerződése és egyoldalúan munkaszerződést nem lehet módosítani, ha egy egyoldalú munkaszerződés módosítást elé tesznek, és nem írja alá és ezután jogellenesen emiatt felmondják a szerződését, akkor munkaügyi per lesz belőle.

Hiába próbálják rákényszeríteni az elnök asszony, vagyis nem is Őt mivel nem vele van szerződése, hanem a hivatalvezetőt mivel a hivatalnak a munkatársa, tehát a lényeg az, hogy ha a munkavállaló nem akarja aláírni a szerződésmódosítást, ezt nem tudják ráerőszakolni, rákényszeríteni.

Ignác Istvénné képviselő: Szavazzuk meg azt, hogy az ügyvéd úrnak csak akkor adunk szolt, hogy a képviselő testület megszavazza azt.

Grexa Liliána képviselő: Még nem szavaztuk meg a PÜEB határozati javaslatát.

Dr. Stefuca Viktória képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület felkéri az elnök asszonyt, hogy a törvénynek megfelelően sorolja át a hivatal munkavállalóit és annak megfelelő fizetést adjon, a köztisztviselői tábla alapján.

73/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület felkéri az elnök asszonyt, hogy a törvénynek megfelelően sorolja át a hivatal munkavállalóit és annak megfelelő fizetést adjon, a köztisztviselői tábla alapján.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Saját hatáskörben elfogadott tiszteletdíj emelés.

Szabó Jaroslava elnök: Azért fogadtam el saját hatáskörben a tisztelet tiszteletdíj emelést, mert a tavalyi határozat miszerint a közgyűlés csökkentette a tiszteletdíjamat jogszabályellenes volt. Én ugyanúgy, mint mindenki, bejárok minden nap a munkahelyemre, ahogy ti is otthon ülve megkapjátok minden hónapban a tiszteletdíjatokat.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy hol, van kirakva, hogy mikor van ügyfélfogadása az elnök asszonynak, hivatalosan hol van ez feljegyezve?

Szabó Jaroslava elnök: Én megkérem az ügyvéd urat, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Elég gyakran járok ide nem szoktalak itt látni.

Ladányi Erzsébet képviselő: Te miért nem tudsz válaszolni erre a kérdésre, akkor az ügyvédet meg is lehetne bízni, hogy ő legyen az elnök és akkor a gyűlést is Ő vezeti majd le.

Szabó Jaroslava elnök: Én már válaszoltam a kérdésre hogy törvényellenes volt az előző határozat ezért helyeztem hatályon kívül azt.

Nincz Erzsébet képviselő: A 2020-as határozatok, amit itt hoztunk miért törvénytelenek, rengeteget szavaztunk sok határozatot hoztunk. Most is határozatokat fogunk hozni és hol arra a garancia, hogy ezek nem lesznek törvényellenesek?

Grexa Liliána képviselő: Pedig akkor volt hivatalvezető több százezer forintért emellett ügyvéd több százezer forintért.

Szabó Jaroslava elnök: Azokat a határozatokat nem lett volna szabad megküldeni a Kormányhivatal felé.

Grexa Liliána képviselő: Akkor miért kapott végkielégítést, akkor miért védted?

Szabó Jaroslava elnök: Azt már egyszer elmondtam az ügyvéd javaslatára tettem, amit tettem.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Határozati javaslatunk lenne, hogy 20 %-kal csökkentsék az elnök asszony tiszteletdíját.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Szeretném jelezni, hogy jelenleg csak a polgármesternek és az elnöknek lehet csökkenteni a tiszteletdíját 20 %-kal határozott időre, de ezt meg kell, hogy előzze, egy fegyelmi eljárás, ennek a hiányában ezt nem lehet megszavazni.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Akkor szavazzunk arra, hogy elindítunk egy fegyelmi eljárást az elnök ellen.

Dr. Nemes Dénes: Bocsássanak meg, de ez nem tárgy a napirendek. A napirend, amit Ön előterjesztett az három konkrét javaslatot tartalmaz. Semmiféleképpen nem az önkormányzat ellen vagyok. Én nem az elnök asszony oldalán vagyok, se nem a képviselőtestület oldalán vagyok, én a jogot képviselem, egy ügyvéd vagyok, és az ügyeket képviselem. Jaroszlavával már régóta ismerjük egymást és sokszor egymás mellett ültünk és támogattuk egymást.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Én is szeretném elmondani, hogy valóban régóta ismerjük egymást és te tudod, hogy ez a közösség kivívta magának a becsületet a munkájával és azt a becsületet most sárba tiporják már második éve. Ha te itt vagy ukrán pénzért, akkor szeretnék megkérni, hogy ne az elnök asszonyt, szolgálj, hanem az ukrán közösséget, mert előbb vagy utóbb meggyűlik velünk a bajod, hiszen elmulasztottunk egy olyan beadványt beadását, amit meglehetősen volna előzni.

Dr. Nemes Dénes: Ehhez nem kell ügyvédi megbízás ehhez csak egy elektronikus rendszer kell, vagyis egy közjegyző rendszerhez kell csatlakozni, amin keresztül, ezt be lehet nyújtani.

Hartyányi Jaroslava képviselő: A hivatalvezető más véleményen van.

Dr. Nemes Dénes: Az a hivatalvezető személyes véleménye nekem viszont ez.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Utolsó mondatban annyit szeretnék kérni, hogy az ukrán közösséget szolgálj a munkáddal.

Grexa Liliána képviselő: Amikor megérkezett arról a hivatalos levél, hogy további teendők vannak, akkor elnök asszony miért nem bízta meg ugyan úgy, ahogy június 14-én megbízta Nemes Dénes ügyvéd urat, hogy folytassa az ügyet?

Szabó Jaroslava elnök: Elmulasztottuk ezt pótoljuk.

Grexa Liliána képviselő: Akkor elismeri, hogy elmulasztotta.

Szabó Jaroslava elnök: Igen elmulasztottuk, de ezt majd pótoljuk.

Grexa Liliána képviselő: Akkor van egy határozati javaslatom arra, hogy mivel mulasztást követett el az elnök asszony és el is ismerte ebben az esetben szavazzuk meg a fegyelmi eljárást az elnök asszonnyal szemben tekintettel, hogy a munkakörében főállásban végzett munkájában mulasztást követett el és azt el is ismerte.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület fegyelmi eljárást indít az elnök asszonnyal szemben. Ehhez bizottságot alakít és annak, tagjainak a következő képviselőket választja: Ladányi Sándorné, Dr. Stefuca Viktória, Grexa Liliána.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Ehhez fegyelmi bizottságot kell alakítani.

Grexa Liliána képviselő: Akkor alakítsunk bizottságot. Hány fősnek kell lennie?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Minimum 3.

Grexa Liliána képviselő: Ki vállalja? Javaslom bizottságként elfogadni Dr. Stefuca Viktóriát, Ladányi Sándornét illetve Grexa Liliánát.

74/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület fegyelmi eljárást indít az elnök asszonnyal szemben. Ehhez bizottságot alakít és annak, tagjainak a következő képviselőket választja: Ladányi Sándorné, Dr. Stefuca Viktória, Grexa Liliána.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Szabó Jaroslava elnök: A harmadik kérdésre válaszolva elmondom, hogy mivel akkoriban a MÁK ellenőrzős folyamatban volt, és Horváth Andrea volt az, aki ebben továbbra is segített, ezért került kifizetésre az összeg.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Ő csinálta az ellenőrzést? Mennyi pénzért csinálta?

Szabó Jaroslava elnök: Miután Ő távozott, igen, aztán Ő folytatta a munkát, ami az ellenőrzést illeti.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Viszont miután a vizsgálat megtörtént, a hivatalvezető illetve a gazdasági vezető is alá tudják támasztani, hogy mennyi észrevételezés volt, és mennyi utómunka volt.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Kb, 43 észrevétel volt, melynek a legtöbbszörét 2021. 09. 31-i határidővel kell végrehajtani. Van kettő, ami költségvetést érint, aminek a végrehatási határideje 2022.03.31.

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Ez ott kezdődött, hogy Andreát jogtalanul alkalmazták, és mellel 10 év alatt állítólag ezt többször jelzett a MÁK.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Szeretném megjegyezni, hogy ezt már 2014-ben történt ÁSZ vizsgálat folyamán jelezték és Kravcsenkó Györgynek illetve az akkori hivatalvezetőnek kellett volna intéznie és végrehajtani, de nem tették.

2. Ukrán templom építésének támogatása.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Végre egy békés témához értünk, ahogy Demján atya mondaná, imához testvéreim. Van egy ukrán közösség, ami hosszú

ideig, úgy élt, hogy csak az ünnepeken volt ukrán miséje. Ezt követően ez úgy fejlődött, hogy havonta utazott ide egy ukrán nyelvű pap. Ennek folytatása az volt, hogy sokszori kérésemre a parlamentbe, engedélyezték és finanszírozták az ukrán pap ittlétét. Ezt követően már Nyíregyházán is lett pap, és mivel Ő szerzetes társadalmi munkájával kapcsolatban havonta csak egyszer tart misét. Ezért erre büszke is vagyok, mivel mi sok éven keresztül, ahogy most is támogattuk ez egyházat és az egyházközséget. Most odáig jutottunk, hogy sikerült összegyűjteni több mint 1500 aláírást arra vonatkozólag, hogy nem elég nekünk bérelni egy templomot, mivel ezzel ott több akadályba is ütközünk. Ezt a templomépítést beadványként is beadtam a kormány felé. De később jött a magyar-ukrán kapcsolat romlása, de ennek ellenére most ott tartunk, hogy van egy bejegyzett egyházi alapítványunk tudunk pénzt gyűjteni a templomépítésre, de ehhez szeretnénk telket igényelni az államtól. Az UOÖ minden egyes tagja a két szeparatista kivételével egyhangúan kérelmezik ezt. Ezért a határozati javaslatom a következő:

Hartyányi Jaroslava képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy teljes mellszélességgel támogatja az ukrán templom építését Budapesten és kéréssel fordul a Magyar Kormányhoz ez ügyben, valamint a templom építéséhez szükséges telek biztosítása érdekében. Az Ukrán Országos Önkormányzat anyagi hozzájárulásával – erejéhez mérten – elősegíti a templom építésének megvalósítását.

Turik Oleg képviselő: Nem csak a templomot szeretnénk építeni, hanem mellette egy olyan közösségi házat, amiben óvoda és bölcsődé működne, ahol a szülők, nagypák, nagymamák tudnak majd várakozni, időt eltölteni. Nem beszélve már arról, hogy ukrán iskolának is kéne működni, azoknak, akik nem beszélnek a magyar nyelvet. Mi ebben kötelesek vagyunk segíteni.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Szeretném felmutatni, hogy a Miskolci ukránok mennyien aláírták, ez megtették a váciak is meg a nyíregyháziak is. Úgy gondolom, hogy ez egy országos ügy, az önkormányzatnak ez lesz a csúcspontja, ha ezt elérjük. Kérem, szavazzunk az előbbieken elmondott határozatra.

75/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy teljes mellszélességgel támogatja az ukrán templom építését Budapesten és kéréssel fordul a Magyar Kormányhoz ez ügyben, valamint a templom építéséhez szükséges telek biztosítása érdekében. Az Ukrán Országos Önkormányzat anyagi hozzájárulásával – erejéhez mérten – elősegíti a templom építésének megvalósítását.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

3. Veszélyhelyzet alatt hozott elnöki döntések és az ez időszak alatt gyakorolt elnöki jogkör felülvizsgálata és az ennek eredményeként szükséges döntések maghozatala.

Grexa Liliána képviselő: Csak annyit szeretnék előjában elmondani, hogy ugye, amikor kihírdették a veszélyhelyzetet ősszel tudtuk, hogy mi

következik, mivel tavasszal is volt veszélyhelyzet. A nyári üléseken többször is felhívtuk az elnök asszony figyelmét, arra, hogy hogyan kell viselkedni veszélyhelyzetben, mivel az akkori több száz ezer Ft fizetéssel rendelkező hivatalvezető sem segített sem a több száz ezer Ft fizetéssel rendelkező ügyvéd Siklósi Ágnes sem. Mi jóhiszeműen próbáltunk segíteni, de az elnök asszony nem fogadta el. Nem tudom, volt-e olyan a mostani veszélyhelyzet alatt, hogy az elnök asszony kikért volna a képviselők véleményét. Nem volt, azt az alkalmat kivéve, amikor a MUKDK vezetőjéről volt szó. Amire mi kilencen válaszoltunk, erre mit csinált, pont nem úgy döntött, ahogy mi kértük, és akkor is rosszhiszeműen, mivel tudta, hogy nekünk mi a véleményünk. És ráadásul még június 9-én tízen fogalmaztunk meg egy levelet elnök asszony felé miszerint azt kértük, hogy ne hozzon döntést, de ha mégis, akkor a Bernáth Viktória legyen a vezető. Erre Ön mit csinált? Június 10-én egy nappal később saját hatáskörbe kinevezte Medenczi Román urat, akiről semmit nem tudunk, ami a vezetői tapasztalatot érinti. Én arra kértem a hivatalt, hogy készítsék elő a hangfelvételeket, amik a meghallgatáson készültek. Most ezekbe bele is szeretnék hallgatni.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Ez most nem oldható meg, mivel több olyan személy is tartózkodik a teremben, aki nem az önkormányzat tagja. Ezt vagy zárt ülésen vagy külön-külön minden képviselőnek.

Grexa Liliána képviselő: Nekem csak annyi kérdésem lenne az elnök asszonyhoz, hogy a 3 jelölt közül a Medenczi Román milyen fizetést kért?

Szabó Jaroslava elnök: Ő bruttó 300 ezet Ft-os fizetést kért. De ezután sikerült megegyezni 250 ezer forintba is.

Grexa Liliána képviselő: Bernáth Viktória mennyit kért?

Szabó Jaroslava elnök: 250 000 Ft-ot.

Grexa Liliána képviselő: Mennyit kért a Grexa Liliána?

Szabó Jaroslava elnök: Ő azt mondta, hogy ingyen vállalja.

Grexa Liliána képviselő: Ha objektíven nézzük a jóhiszeműségét az elnök asszonynak és a fent említett fizetési igényeket, akkor mondhatjuk, hogy az elnök asszony elherdált 300 ezer Ft azzal, hogy felvette Medenczi Románt. Arra hivatkozva, hogy a végzettsége jobban megfelel. Milyen végzettsége van a Románnak?

Szabó Jaroslava elnök: Felolvasom, ami a Románt illeti.

Grexa Liliána képviselő: Nem kell, maga a pályázat beadása és az interjú után nem tudja mi a végzettsége annak az embernek, akit felvett?

(a gyűlésen megjelent Medenczi Román jelezte, hogy zeneakadémiai végzettsége van.)

Grexa Liliána képviselő: Bernáth Viktóriának ugyan az. Miért jobb a Medenczi Román. Objektíven nézve, jóhiszeműen. Volt 3 jelölt, abból kettőnek ugyan az a végzettsége, a háromból a legtöbbet Medenczi Román kérte, de Őt választotta az elnök asszony. A harmadiknak mi a végzettsége? Segíték, Államigazgatás főiskola emellett zeneművészeti szakképzettség, akkor miért jobb a Medenczi Román végzettsége?

Szabó Jaroslava elnök: Mert neki 14 év tapasztalata van.

Grexa Liliána képviselő: Az én önéletrajzomat megnézte? 2003 óta dolgozom, 2005-től vezető vagyok, számolja már ki az hány éves vezetői tapasztalat multinacionális vállalatoknál?

Szabó Jaroslava elnök: Medenczi Román több mint 14 év vezetői és szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Grexa Liliána képviselő: Nekem 16 éves vezetői tapasztalatom van. 5 évig Fővárosi önkormányzati elnök is voltam. Maradjunk annyiba, hogy az elnök asszony nem volt képes jóhiszeműen dönteni, szubjektíven döntött, ahogy általában, egy szűk kör érdekeit képviselve. A 2020 és 2021 évi határozatokat végignézve lehet látni, hogy a vészhelyzet kihirdetése után az volt az első határozata, hogy megemelte magának a fizetését és főállásúvá nyilvánította magát. Tehát a veszélyhelyzetre vonatkozólag a kormányhivatal és a miniszterelnökség is kiadott egy tájékoztatót, amelyben a következő hangzik el: „Az elnök feladat-és hatáskör gyakorlásának azonban meg kell felelnie az Njtv. 10. § (3) bekezdésében foglaltaknak, miszerint a nemzetiségi önkormányzatok törvényben meghatározott jogait jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elve alapján, rendeltetésüknek megfelelően gyakorolják.”

„Amennyiben az elnök úgy dönt, hogy a különleges jogrendben határozatot hoz, nemcsak a fent idézett Njtv. 10. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás elvét kell szem előtt tartania, hanem a szükségesség és arányosság követelményét is követnie kell, a döntési felelősség a nemzetiségi önkormányzat elnökét terheli.

Nekem az a kérdésem, hogy az az elnök asszony, aki a múlt évi SZMSZ módosításhoz hozzá sem tudott szólni, akkor most júniusban hogyhogy kb. 25 határozatot hozott az SZMSZ el kapcsolatban. Azt követően, hogy már lehet tudni, hogy lesz ülés. Mennyire volt ez arányos, szükséges?

Szabó Jaroslava elnök: Hát mivel a múlt évi határozat többsége szabályellenes volt.

Grexa Liliána képviselő: Akkor, amikor Önnek volt hivatalvezetője 660 ezer forintért.

Szabó Jaroslava elnök: Az SZMSZ törvénybeütköző volt.

Grexa Liliána képviselő: Miért törvénybeütköző az, hogy a közgyűlés úgy gondolja, hogy a bizottságoknak is bele kell szólni abba, hogy a kulturális intézmény élére kik kerülhetnek, tekintve, hogy a törvény is ezt mondja.

Szabó Jaroslava elnök: A bizottságok javaslatot tehetnek, de a döntést az elnök hozza.

Grexa Liliána képviselő: Miért törvénybeütköző az, hogy mi már 2020 nyarán beletettük, hogy a szószólói szavazás csak nyílt szavazás lehet? Ön miért vette ezt ki? Mikor a mostani nemzetiségi törvény kapcsán is ez felmerül?

Szabó Jaroslava elnök: Törvényváltozás volt.

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Többek között ez az egy rendelkezés, ami változott az elmúlt egy évben, ami máától hatályos azt hiszem. Ezért amikor az SZMSZ módosítás volt...

Dr. Nemes Dénes: Kivették, mert, hogy ez tilos. Mivel, hogy azt mondja a nemzetiségi törvény 2011-től, hogy így is lehet, meg úgy is lehet, és olyan előírás nem lehet, ami szűkíti a nemzetiségi törvénynek a rendelkezéseit. A most hatályba lépett törvényről azért merek beszélni, mert én írtam, a nemzetiségi bizottság megbírából. Tehát az általános szabályokat kell alkalmazni a lista felállításánál, lehet, titkosan lehet nyíltan, lehet zárt ülésben határozni.

Grexa Liliána képviselő: Rendben, de ez nem került ilyen formában az SZMSZ-be.

Dr. Nemes Dénes: Mivel ügye a nemzetiségi törvényt nem kell megismételni az SZMSZ-ben, mivel a nemzetiségi törvény erről rendelkezik, akkor ezt nem kell külön szabályozni az SZMSZ-ben.

Grexa Liliána képviselő: De ha ez egy júniusi törvénymódosítás, akkor én nem vagyok benne biztos, hogy ezt a törvény miatt hozta meg az elnök asszony az összes többi 32-vel együtt. De ha mégis akkor most az egyszer azt mondom, hogy rendben van. De ezen kívül, még számtalan, olyan határozat van, amit az előterjesztésben felhoztam. Még például, a médiumokkal kapcsolatos 28/2021. (III.25.) számú határozatot, miközben nekünk a főszerkesztővel az volt az álláspontunk, hogy közgyűlési bizottságok véleményezhetik a főszerkesztőnek a személyét. Ezt miért vették, ki? Ezt is a törvény írta elő?

Szabó Jaroslava elnök: Egy újságról van szó, ahol, ha ír valaki cikket, akkor azt az elnöknek is látnia kell.

Grexa Liliána képviselő: És nekem ehhez mi közöm van? A főszerkesztő miért nem adta oda Önnek?

Hartyányi Jaroslava képviselő: Az UOÖ-ban cenzúra működik?

Grexa Liliána képviselő: Szóval nekem az a kérdésem, hogy miért vannak olyan változtatások az SZMSZ-en június 8-án és 10-én lóhalálában, amikre nincs is szükség, mert nyilvánvalóan a közgyűlés hatáskörét csorbítják. Én összefoglaltam szerintem 22 db határozati javaslatot, de még mielőtt belekezdenénk ezeknek az elfogadásába, azt szeretném kérdezni, hogy mikor járt le a próbaideje a gazdasági vezetőnek?

Jenei Gabriella gazdaság vezető: Február végén.

Grexa Liliána képviselő: Hivatalvezető úrnak?

Dr. Makai Márton hivatalvezető-helyettes: Nekem fél éves van, és holnap jár le (2021. június 30).

Grexa Liliána képviselő: Szeretném javasolni, hogy ne forduljon el az, ami a volt gazdasági vezetővel, hogy akkor véglegesítsük a hivatalvezetőnek a megbízását.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, véglegesíti kinevezésben Dr. Makai Márton Hivatalvezető-helyettes urat 2021. június 29-i hatállyal.

Dr. Nemes Dénes: Csak arról határozhatnak, ami a tárgya a napirendi pontnak.

Grexa Liliána képviselő: Ez benne van.

Dr. Nemes Dénes: De ez egy külön napirend.

Grexa Liliána képviselő: De én tényleg nem értem miért, mivel az előterjesztésem az elnök asszony veszélyhelyzet alatti döntésekről szól.

Dr. Nemes Dénes: Holnap jár le a próbaideje. Mi értelme van erről most határozni?

Grexa Liliána képviselő: Mivel nem bízom meg az elnök asszonyban, mivel a gazdasági vezetőt is kirúgta már.

Szabó Jaroslava elnök: Nem csak hogy meghosszabbítottam, de fel is emeltem a fizetését.

Grexa Liliána képviselő: Akkor Ön is támogatja ezt a javaslatot?

Szabó Jaroslava elnök: Igen támogatom.

Grexa Liliána képviselő: Akkor szavazzunk!

76/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, véglegesíti kinevezésben Dr. Makai Márton Hivatalvezető-helyettes urat 2021. június 29-i hatállyal.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Grexa Liliána képviselő: Akkor megyünk tovább, az elnök asszony Karácsony előtt több laptopot is vett, szeretném megkérdezni, hogy kiknek lettek azok véve.

Szabó Jaroslava elnök: Leptonokat kapott a gazdasági vezető, a hivatalvezető, én és Bernáth Viktória, ami fent van a könyvtárban. .

Grexa Liliána képviselő: Az Ön előző leptonjával mi lett?

Szabó Jaroslava elnök: Fent van, Viki használja.

Bernáth Viktória képviselő: Mit használok én?

Szabó Jaroslava elnök: Amit elvittél Románhoz.

Bernáth Viktória képviselő: De az nem lep top, hanem számítógép.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Szerettem volna megemlíteni, hogy ügye év végén, amikor értesültünk arról, hogy volt maradvány, amit gyorsan fel kellett használni. Mind a Vasárnapi Iskola mind a Ridna Skola megírtuk szépen összegyűjtöttük és beadtuk, hogy mik azok az eszközök, amikre szükségünk lett volna. De....

Jenei Gabriella gazdaság vezető: Ezzel csak egy gond volt, hogy semmilyen kapcsolatunk jogi formában nincs ezekkel az intézményekkel, sem támogatási szerződésünk. És azt néztük, hogy jogilag megoldható legyen. De mivel nincs iskolánk ezért ez így nem járható út.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Tehát az önkormányzat eszközeit külső személy sem használhatja?

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Csak szerződéskötés után.

Dr. Nemes Dénes: Ehhez szeretnék hozzászólni, mivel van benne tapasztalatom. Én az elnök asszonynak azt javasolnám, látva azt, hogy van Vasárnapi Iskolájuk, hogy ugye, a kisebb létszámú nemzetiségeknél vannak ilyenek, amelyek kiegészítő nemzetiségű nyelvoktató iskolák. És én azt javasoltam, hogy alapítson az önkormányzat egy ilyen iskolát. Csak mert amit a képviselő asszony kérdezet egy egyszerű haszonkölcsönszerződéssel eszközök, kihelyezhetők, ha telephelyeket határozunk meg.

Grexa Liliána képviselő: A következő határozat, amit hozott az elnök asszony az, hogy a Várpalotai Önkormányzatnak festőeszközökre 200 000 Ft-t ad az UOÖ gyermektáborok részére. Tehát a kérdés az, hogy hol van az a kérvény, amit Ön benyújtott?

Szabó Jaroslava elnök: A kérvény be lett nyújtva és Várpalotán ugyanolyan gyerekek vannak, mint itt Budapesten, vagy mint Nyíregyházán vagy bárhol. Várpalotán 40-en szavaztak és azoknak mindegyiknek van unokája és ezeket a gyermekeknek táborokat szervezünk.

Grexa Liliána képviselő: Nekem csak az a kérdésem, hogy mikor volt megrendezve ez a tábor?

Szabó Jaroslava elnök: Ez még nem történt meg, ez évi táborokról van szó.

Grexa Liliána képviselő: Ezért decemberben hozta ezt a határozatot, hogy idén augusztusban festőeszközök legyenek a Várpalotai táborban? És különben ki adta ezeket a számlákat?

Szabó Jaroslava elnök: Ott vannak, a számlák meglehet nézni. A számlák nyilvánosak.

Grexa Liliána képviselő: Akkor összegzem, tehát az elnök asszony decemberben karácsony előtt a várpalotai ukrán nemzetiségi önkormányzatnak, akinek Ő az elnöke kiutalt 200 000 Ft-ot Gyermektábori festő eszközökre, amikor megkérdeztük tőle, hogy mikor volt ez a gyermektábor azt válaszolta, hogy csak most lesz, és amikor megkérdeztem tőle, hogy kitől vette ezeket az eszközöket nem tudott rá válaszolni.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Ehhez van megjegyzésem. Az ad-hoc bizottság megnézett egy pár számlát és láttuk, hogy furcsa számlák keletkeznek Várpalotáról, például a cikkírás, ami több 100 000 Ft-ba került.

Szabó Jaroslava elnök: Az összes számla nyilvános, meg lehet őket nézni.

Grexa Liliána képviselő: Megvan, hogy karácsony előtt kit kaptak laptopot. Az is megvan, hogy a várpalotai gyerekek festő eszközöket kaptak az idei táborral, de nem tudjuk, hogy kitől tehát azt szeretném kérni, hogy a szakmai beszámolót, azt majd mutassa meg nekünk és erről hozzunk egy határozatot is.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Szabó Jaroslava Elnök Asszony mutassa be, hogy az 5/2020. (XII.16.) határozat alapjául milyen kérelem szolgált és mutassa be a teljesítésről szóló szakmai beszámolót a június 29-i ülésen.

77/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, úgy dönt, hogy Szabó Jaroslava Elnök Asszony mutassa be, hogy a 5/2020. (XII.16.) határozat alapjául milyen kérelem szolgált és mutassa be a teljesítésről szóló szakmai beszámolót a június 29-i ülésen.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

16: 17 órákkor Sikk Krisztina Képviselő megérkezett.

A Közgyűlés 13 fő részvételével folytatódik.

Grexa Liliána képviselő: A következő az pont, az ügyvéd úrnak a megbízása, aminek az előterjesztése december 16-án lett dátumozva a határozat viszont November harmincadikai dátummal lett dátumozva. Nem Ön volt az aki decemberben ellátta a az ügyvédi feladatokat?

Dr. Nemes Dénes: Én csak eseti megbízást kaptam.

Grexa Liliána képviselő: Erről december 16-án sikerült benyújtani az előterjesztést az elnök asszonynak, de a kormányhivatalhoz már november harmincadikai határozatként ment föl ez az előterjesztés. Ki küldte ki a kormányhivatalnak az előterjesztést és a határozatot át dátumozva?

Dr. Nemes Dénes: Én nem tudok róla.

Grexa Liliána képviselő: Tehát akkor én azt mondom, hogy a bizottság vizsgálja meg azt is, hogy milyen mulasztás történt ezzel az előterjesztése és határozattal kapcsolatban.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Szabó Jaroslava Elnök Asszony számoljon be arról a június 29-i ülésen, hogy hogy lehetséges, hogy a 13/2020 határozat előterjesztése december 16-i, de a határozat az november 30-i keltezésű és melyik ügyvéd tanácsára sikerült ezt az előterjesztést és határozatot így benyújtani a Kormányhivatalhoz, és mennyi megbízási díjat kapott az ügyvéd ezért a munkáért.

78/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Szabó Jaroslava Elnök Asszony számoljon be arról a június 29-i ülésen, hogy hogy lehetséges, hogy a 13/2020 határozat előterjesztése december 16-i, de a határozat az november 30-i keltezésű és melyik ügyvéd tanácsára sikerült ezt az előterjesztést és határozatot így benyújtani a Kormányhivatalhoz, és mennyi megbízási díjat kapott az ügyvéd ezért a munkáért.
(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

**16: 20 órákkor Faragó Galina képviselő távozott
A Közgyűlés 12 fő részvételével folytatódik.**

Grexa Liliána képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt fél évben milyen ügyvédek alkalmazott az ukrán országos önkormányzat számára? Nem tudja? Nem tudja.

Szabó Jaroslava elnök: Szükségem volt jogi tanácsokra ezért alkalmaztam az ügyvédet. De jelenleg Dimitriszel van szerződésünk.

Grexa Liliána képviselő: Tehát folyamatosan június 14-ig nem alkalmazott más ügyvédet? Mert az előbb azt mondta, hogy alkalmazott.

Szabó Jaroslava elnök: Magánúton is járhatok ügyvédhez nem?

Grexa Liliána képviselő: De a kérdés a következő volt az ukrán országos önkormányzat számára alkalmazott az elmúlt félévben ügyvédek?

Szabó Jaroslava elnök: Az önkormányzat számára csak Dimitriszt alkalmaztam. A többi ügyvédek magánúton alkalmaztam.

Grexa Liliána képviselő: 2021-ben 17/2021. (III.02.) számú határozata az volt, hogy hatályon kívül helyezte a 35/2018. (IV.27) határozatot, amit

különben arról szólt, hogy a Hromada folyóirat és a Visnyk folyóirat az önkormányzat fele-fele arányban osztja meg azt a médiatámogatást, amit a kormány ad. Tehát a kérdés az, hogy ilyenkor hol volt az ön jóhiszemősége, amikor egy 25 éves történelmi folyóirattól elveszi a támogatást, saját hatáskörben és odaadja, akinek gondolja. Hol a jóhiszemősége?

Szabó Jaroslava elnök: Mivel az önkormányzatnak kell, hogy legyen, egy működő újsága, nekünk nem a Hromadát kell támogatnunk és a saját újságunkat nem kiadni. Az hogy lehet, hogy az önkormányzatnak van újsága, de mi a Hromadát támogatjuk?

**16: 20 órákkor Faragó Galina képviselő távozott
A Közgyűlés 12 fő részvételével folytatódik.**

Grexa Liliána képviselő: Hogy hogy nincs, újsága? Januárban kiadták a Visnyket, aztán most megint kiadtak egy számot és most úgy tudom, hogy megint készül egy szám kiadásra.

Szabó Jaroslava elnök: Igen folyamatosan fog készülni

Grexa Liliána képviselő: Akkor hol van a jóhiszemősége mikor különben a teljes összeget a Visnykre költi a média támogatásra?

Szabó Jaroslava elnök: Az önkormányzatnak a saját folyóiratát kell támogatnia elsősorban.

Grexa Liliána képviselő: Mennyibe kerül az önkormányzat újsága?

Szabó Jaroslava elnök: Ugyan annyi, mint a Hromada folyóirat.

Grexa Liliána képviselő: De én nem tudom, honnan tudjam?

Szabó Jaroslava elnök: 1 millió, 1 200 ezer Ft.

Grexa Liliána képviselő: És milyen az éves támogatás, amit a médiára kapunk a kormánytól?

Szabó Jaroslava elnök: Nincs külön médiatámogatás.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Még egyszer mondom, most mindenki nagyon figyeljen, ez aztán nagyon szomorú, hogy te nem tudsz semmit. Annak idején a kormány úgy döntött, hogy a médiatámogatást elkülönítve adja, így 12 millió volt építve a költségvetésbe, 12 millióiból 3 millió ment a honlapra, erre a szerencsétlen honlapra a maradék összeget megfelelezte az előző elnök a két folyóiratra, arányosan. Hromada 25 éves lap, ami a magyarországi ukrán kulturális egyesületté. Te, akiből a MUKÉ-be lett valaki, fogtad és elvetted a pénzt. De én a kormányhoz fordultam a kormány tagjai azt mondták, hogy amennyiben nem fogjátok támogatni a folyóiratot a kormány nem, fogja elfogadni a

beszámolókat és a pénz a MUKÉ-é lesz. Liliánának totál igaza van, hogy te hogy mertél a saját hatáskörödben így eljárni?!

Grexa Liliána képviselő: Elmondta ukránul.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Van egy Hromada nevezetű sajtó csoport Harkiv központjába, akik írtak erről, hogy egy 25 éves folyóirat veszélybe került ebből nemzetközi botrány készülődik, ez se nem a magyar kormánynak sem senkinek nem jó, főleg neked elnök asszony.

Grexa Liliána képviselő: Szeretném kérni, hogy fogadjuk el a következő határozatot.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök Asszony 17/2021. (III.02.) számú határozatát és az UOÖ számára a médiára juttatott támogatást továbbra is a 35/2018. (IV.27) határozat alapján osztja meg a fele-fele arányban osztja meg az UOÖ médiatermékei és a Hromada, történelmi jelentőségű folyóirat között. És a folyólapokat a média bizottságon keresztül, kiadványozni.

79/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök Asszony 17/2021. (III.02.) számú határozatát és az UOÖ számára a médiára juttatott támogatást továbbra is a 35/2018. (IV.27) határozat alapján osztja meg a fele-fele arányban osztja meg az UOÖ médiatermékei és a Hromada, történelmi jelentőségű folyóirat között. És a folyólapokat a média bizottságon keresztül, kiadványozni.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

Grexa Liliána képviselő: A további határozatoknak benne van az indoklás az előterjesztésben, aki elolvasta azt tudja. Mondom sorban, és ha kérdésük van, akkor szóljanak, ha meg nem akkor szavazzunk róla. A következő határozati javaslat, ami a 7 sz. az az, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 22/....

Dr. Makai Márton hivatalvezető: Ehhez is szeretném, hozzáfűzni, hogy ezt azért nem helyezhetjük hatályon, kívül mert a korábbi határozat, aminek ez lépett a helyébe az jogszabálysértő volt.

Grexa Liliána képviselő: Tehát ez azt jelenti, hogy ha egy képviselő nem végez munkát, akkor nem csökkenthetjük a tiszteletdíját.

Dr. Makai Márton hivatalvezető: De ugyanaz érvényes rá ezt fegyelmi eljárás keretében kell, mint szankciót alkalmazni.

Grexa Liliána képviselő: Mi azt szeretnénk az SZMSZ be javítani, hogy ha egy képviselő nem jelenik meg igazolatlanul, az ülésen akkor ennek legyen valami következménye

Dr. Makai Márton hivatalvezető: Ilyen esetben fegyelmi eljárást kell indítani vele szemben

Szabó Jaroslava elnök: Az SZMSZ-t nem így kell elkészíteni

Grexa Liliána képviselő: Akkor ezt a határozatot hagyjuk ki, de viszont azt javaslom, hogy hozzunk létre egy olyan bizottságot, ami az SZMSZ-et vizsgálja és törvénynek megfelelően....

Szabó Jaroslava elnök: Igen, törvénynek megfelelően, nem azt, amit ti csináltatok.

Grexa Liliána képviselő: Neked volt hivatalvezetőd és ügyvédek, akiknek több százezer Ft-ot fizettél, én egy képviselő vagyok 55 ezer Ft-os tiszteletdíjjal, és ha én összeszámolom, és hogy te mennyit fizettél ki jogászoknak, az több millió Ft lesz.

Szabó Jaroslava elnök: Azért fizettem, mert ilyen a közgyűlés, ilyen határozatokat hoz.

Grexa Liliána képviselő: Itt ült a hivatalvezetőd. Tehát akkor szavazzunk az SZMSZ felülvizsgálatához létrehozott bizottságról. (elmondja ukránul).

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy létrehoz egy olyan bizottságot, aki törvénynek megfelelően vizsgálja felül az UOÖ SZMSZ-ét.

80/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy létrehoz egy olyan bizottságot, aki törvénynek megfelelően vizsgálja felül az UOÖ SZMSZ-ét.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság tagjai a következő képviselők legyenek: Dr. Stefuca Viktória, Grexa Liliána és az UOÖH hivatalvezetője.

81/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy az SZMSZ-t felülvizsgáló

bizottság tagjai a következő képviselők legyenek: Dr. Stefuca Viktória, Grexa Liliána és az UOÖH hivatalvezetője.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Grexa Liliána képviselő: Attól függetlenül, hogy létrehoztuk ezt a bizottságot a mai nappal azokat a határozatokat, amelyeket az előterjesztésben felsoroltam szeretném kérni, hogy, fogadjuk el, hogy hatályon kívül helyezzük azokat a határozatokat, amiket az elnök asszony lóhalálában hozott.

Szabó Jaroslava elnök: Talán elfáradt ebben a sok SZMSZ készítésben.

Grexa Liliána képviselő: Most volt elég, én a gyerekeimtől és a családomtól veszem el azért az időt, mert te több 100 000 forintért itt ülsz, herdárod az önkormányzat pénzét, most volt elég, világos? A gyerekeimtől veszem el az időt, mert te több 100 000 forintokat fizetsz ki embereknek, akiknek kedved van.

További vita folyik, hangzavar keletkezett.

Grexa Liliána képviselő: Akkor folytatva elmondom, hogy határon kívül helyezzük az elnök **23/2021. (III.25.)** Számú határozatát, tekintettel, hogy ezzel az Elnök a Közgyűlés azon szándékát írta felül, hogy Elnöknek csak olyan személy legyen megválasztható, aki megfelel bizonyos minimális, objektív kritériumoknak. Tehát nem mondhatjuk meg, hogy milyen kritériumoknak kell, hogy megfeleljen egy elnök?

Dr. Nemes Dénes: A nemzetiségi törvény nem tesz erre lehetőséget. Nincs olyan, hogy differenciáltan megmondjuk, hogy csak olyan személy lehet, aki anyanyelvi szinten beszél az ukrán nyelvet. Mivel szubjektív bevalláson alakul az egész magyar nemzetiségi jogrendszer, tehát mindenki olyan nemzetiségű amilyenek vallja magát. Innentől kezdve olyan differenciáló tényezőket, amivel korlátozzuk a nemzetiségi törvény hatályát, ilyen határozatot nem lehet hozni.

Grexa Liliána képviselő: Tehát akkor a felsőoktatási végzettséget sem lehet követelni?

Dr. Nemes Dénes: Ez teljesen jogellenes. Magyarországon vannak hivatásrendi jogszabályok, amelyek előírják, hogy valaki bizonyos tisztségeket, milyen végzettséggel és képesítéssel láthat el. A választott tisztségviselőkre ezek a szabályok nem érvényesek. Egy polgármester, egy elnök akár általánossal is lehet adott esetben elnök, mert az egy szabadon választott tisztség.

Grexa Liliána képviselő: Ha Önnek június 14-óta van megbízása az elnöktől, akkor, amikor benyújtottuk ezeket az előterjesztéseket, akkor Ön miért nem jelezte rögtön, hogy ezek sajnos törvényellenes dolgok? Mire szól a megbízása?

Dr. Nemes Dénes: 14-i dátummal születet, és kifejezetten erről a közgyűlésről szól, én csak ezt a gyűlést ígértem meg, hogy itt leszek. A másik, hogy miután Önök vasárnap nyújtották be az előterjesztéseket, és én tegnap kaptam meg, és most mielőtt ide jöttem nyomtattam ki őket, tehát előtte nem is tudtam volna felkészülni belőle. De itt vagyok és most jogilag válaszolok.

Grexa Liliána képviselő: Rendben, akkor itt van 13 paragrafus, amiben le van írva, hogy az előterjesztésnek minek kell megfelelnie, és ugye látta, hogy milyen hivatalvezetőnk volt, ezért a képviselőknek is meg kell szokniuk azt, hogy milyen formában kell az előterjesztéseket beadni. Ennek megfelelően azt a 13 paragrafust, amit a hivatalvezető különben jóhiszeműen megfogalmazott az előterjesztésekre vonatkozólag egyelőre hatályon kívül szeretnénk helyezni annak érdekében, hogy amikor a bizottság megbeszéli, hogy hogyan kell egy előterjesztésnek kinéznie akkor megfelelő módon kerüljenek bele ezek az előírások. Lehet e ilyet csinálni?

Dr. Nemes Dénes: Lehet. Egyébként most az SZMSZ olyan rendelkezést tartalmaz, amit ha megnézik, a társ nemzeti és önkormányzati jogszabályokat ez megfelel azoknak a jogszabályoknak.

Grexa Liliána képviselő: Csak ennek a közösségnek egyelőre nincs ott az a szintje, hogy ilyen előterjesztéseket írjon.

Dr. Nemes Dénes: Én nem minősítem a közösséget, hanem azért választottak olyan hivatalvezetőt, aki tényleg el tudja látni ezt a feladatot. A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásainak mindenkor meg kell felelni.

Grexa Liliána képviselő: Köszönöm szépen az ügyvédi véleményét, és nekem akkor az a határozati javaslatom, hogy addig ameddig a bizottság által nem születik döntés, hozzuk hatályon kívül az elnök 25/2021. (III.25) sz. határozatát.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon az elnök által hozott 25/2021. (III.25) sz. határozatot, addig ameddig a bizottság által nem születik döntés ezzel kapcsolatban.

82/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon az elnök által hozott 25/2021. (III.25) sz. határozatot, addig ameddig a bizottság által nem születik döntés ezzel kapcsolatban.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Grexa Liliána képviselő: A következő határozat az a főszerkesztőről szól. Az elnök asszony teljesen elvette a jogunkat, arra hogy beleszóljunk az

UOÖ a főszerkesztői kinevezésébe, éppen ezért nem értek egyet, mert pont ezért van a média bizottság meg a kulturális bizottság is. Ezért ezt szeretném hatályon kívül helyezni.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 28/2021. (III.25.) számú határozatát, mert nyilvánvalóan felülírja a KGY azon szándékát, hogy a médiumokkal kapcsolatos munkában és döntésekben részt vegyenek a Bizottságok

83/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 28/2021. (III.25.) számú határozatát, mert nyilvánvalóan felülírja a KGY azon szándékát, hogy a médiumokkal kapcsolatos munkában és döntésekben részt vegyenek a Bizottságok.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

Grexa Liliána képviselő: Ezután volt egy olyan határozata az Elnök asszonynak, ami a 31/2021. (III.25.) számú határozat, ami arról szól, hogy ha a határozatokat nem hajtja, végre akkor annak következménye van és vagy az elnökhelyettes vagy pedig az, akit kinevezünk, felelősnek az végrehajtja. Mert, hogy számtalan ilyen volt. Lehet e ügyvéd úr ilyen csinálni, hogy az elnök asszony ez kiveszi?

Dr. Nemes Dénes: Nem lehet, ilyen határozatot hozni, amit Önök hoztak, és az SZMSZ-ben sem lehet ilyen rendelkezés, mivel az önkormányzatot a nemzetiségi törvény alapján az elnök képviseli és ő felel mindenért.

Grexa Liliána képviselő: És ha nem hajtja végre akkor mi a teendő?

Dr. Nemes Dénes: Akkor vele szemben alkalmazható szankció, fel lehet függeszteni a tisztségéből. A nemzetiségi törvény tartalmaz erre vonatkozólag egyértelmű rendelkezéseket.

Grexa Liliána képviselő: Közigazgatási pert lehet indítani ellene?

Dr. Nemes Dénes: Lehet. Ha valamit a nemzetiségi törvény nem tartalmaz, akkor a továbbiakban arra a magyarországi önkormányzatokra való hatályos jogszabályok alapján kell eljárni.

Grexa Liliána képviselő: Akkor, ami ezt illetni erről már hoztunk egy határozati javaslatot az 1. napirendi pontban. Akkor a következő az az, hogy ügye volt az, hogy ha az ülést nem hívja össze az elnök asszony, mert, hogy már volt ilyen. Ezért mi

betettünk az SZMSZ-be egy olyan passzust, hogy ha az elnök törvénynek megfelelően nem hívja össze a közgyűlést a beadvány alapján, akkor ezt az elnökhelyettes teszi majd meg.

Dr. Nemes Dénes: Ha egy elnök nem hajtja végre sorozatosan azt, amire Őt a törvény kötelezi, akkor onnantól kezdve az elmozdítását kell kezdeményezni. Ha sorozatosan megsérti, a jogszabályi rendelkezéseket akkor pert meg hasonlót nem lehet ezekkel szemben indítani, én nem lehet átterhelni, sem az elnökre, sem másra.

Grexa Liliána képviselő: Tehát, ha mi összegyűjtjük ezeket a határozatokat, amik nem lettek végrehajtva, illetve azokat a dolgokat, amiket a NEK törvénynek megfelelően nem csinált meg, akkor Ön, mint az UOÖ ügyvéde tud segíteni a közigazgatási per elindításában?

Dr. Nemes Dénes: Én nem indítok közigazgatási pert. Én most ezen az egy gyűlésen képviselem önöket.

Grexa Liliána képviselő: Nekem az a határozati javaslatom, hogy az Önkormányzat bizottságai és képviselői úgy döntenek, hogy ügyvédeknek bíznak meg azzal kapcsolatban, akik felülvizsgálják, hogy az elmúlt időszakban, megtörténtek a sorozatos mulasztások és törvénysértések, melyek alapján közigazgatási pert lehet indítani, és ennek a költségeit az UOÖ álja.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy ügyvédeknek bíznak meg azzal kapcsolatban, akik felülvizsgálják, hogy az elmúlt időszakban, megtörténtek a sorozatos mulasztások és törvénysértések, melyek alapján közigazgatási pert lehet indítani, és ennek a költségeit az UOÖ álja.

84/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy ügyvédeknek bíznak meg azzal kapcsolatban, akik felülvizsgálják, hogy az elmúlt időszakban, megtörténtek a sorozatos mulasztások és törvénysértések, melyek alapján közigazgatási pert lehet indítani, és ennek a költségeit az UOÖ álja.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: 2 hét

Felelős: általános elnökhelyettes

Grexa Liliána képviselő: Ismét kérném az ügyvéd úr segítségét. Benne volt az SZMSZ-ben, hogy ha meg vannak szavazva a rendes ülések, akkor utána, annak a dátumától az elnök asszony csak a bizottsági elnökökkel való...

Dr. Nemes Dénes: Itt megint félreértés történt. Az önkormányzatnak a közgyűlés által elfogadott munkarendje van, ahol ki vannak tűzve a rendes ülések. Tehát a szerint kel az üléseket megtartani. Ha csak nem történik valami....

Grexa Liliána képviselő: Össze vissza rakta az üléseket.

Dr. Nemes Dénes: De ilyen nincs. Azt az elfogadott munkatervet mellesleg a honlapra is ki kell tenni. A közérdekű adatott nyilvánosságra kell hozni.

Grexa Liliána képviselő: Igen pont itt van, hogy a munkatervvel csorbítani akarja a bizottságok munkáját. - /2021. (VI. 08.) sz. határozat, amiben az áll, hogy a munkatervtől csak az elnök jóváhagyásával lehet eltérni. Eddig pedig az volt benne, hogy a munkatervtől csak közgyűlési határozattal lehet eltérni.

Dr. Nemes Dénes: Az intézmények és a bizottságok munkatervét csak a közgyűlés fogadja el minden esetben. Kivétel nélkül.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Hosszú éveken keresztül te voltál a várpalotai önkormányzat elnöke, nem most jöttél ki a bokorból?

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 45/2021. (VI. 08.) határozatát, mert nyilvánvalóan csorbítani szándékozik a Bizottságok jogkörét a munkatervvel kapcsolatban.

85/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 45/2021. (VI. 08.) határozatát, mert nyilvánvalóan csorbítani szándékozik a Bizottságok jogkörét a munkatervvel kapcsolatban.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

Grexa Liliána képviselő: Szeretném kérni, hogy a mai nappal, helyezzük hatályon kívül az Elnök 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55/2021. (VI.08.), valamint a 63, 64, 65, 66, 67/2021. (VI.10) számú határozatait, amik az SZMSZ-el kapcsolatosak. Mivel nyilvánvalóan nem tartotta be az Elnök a szükségesség és jóhiszeműség, sem a kölcsönösség elvét azzal, hogy sebtében, már annak tudatában, hogy hamarosan ülés lesz, ilyen generális változtatásokat eszközöljön az Elnök az SZMSZ-ben csorbítva a Bizottságok és képviselők jogait és felhatalmazását. Ezzel egyidejűleg felkéri az SZMSZ felülvizsgálatára létrehozott bizottságot, hogy a felsorolt határozatokkal érintett SZMSZ rendelkezésekre vonatkozólag a jogszabályi előírásokat betartó, de a KGY szándékait tükröző javaslatot tegyen.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 46,

47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55/2021. (VI.08.), valamint a 63, 64, 65, 66, 67/2021. (VI.10) számú határozatait, mert nyilvánvalóan nem tartotta be az Elnök a szükségesség és jóhiszeműség, sem a kölcsönösség elvét azzal, hogy sebtében, már annak tudatában, hogy hamarosan ülés lesz, ilyen generális változtatásokat eszközöljön az Elnök az SZMSZ-ben csorbítva a Bizottságok és képviselők jogait és felhatalmazását. Ezzel egyidejűleg felkéri az SZMSZ felülvizsgálatára létrehozott bizottságot, hogy a felsorolt határozatokkal érintett SZMSZ rendelkezésekre vonatkozólag a jogszabályi előírásokat betartó, de a KGY szándékait tükröző javaslatot tegyen

86/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55/2021. (VI.08.), valamint a 63, 64, 65, 66, 67/2021. (VI.10) számú határozatait, mert nyilvánvalóan nem tartotta be az Elnök a szükségesség és jóhiszeműség, sem a kölcsönösség elvét azzal, hogy sebtében, már annak tudatában, hogy hamarosan ülés lesz, ilyen generális változtatásokat eszközöljön az Elnök az SZMSZ-ben csorbítva a Bizottságok és képviselők jogait és felhatalmazását. Ezzel egyidejűleg felkéri az SZMSZ felülvizsgálatára létrehozott bizottságot, hogy a felsorolt határozatokkal érintett SZMSZ rendelkezésekre vonatkozólag a jogszabályi előírásokat betartó, de a KGY szándékait tükröző javaslatot tegyen

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

Grexa Liliána képviselő: Az elején feltettem néhány kérdést, hogy mi alapján nevezte ki az új MUKDK vezetőt és bebizonyítottam, hogy fizetésben sem végzettségben sem tapasztalatban sem jobb az a jelölt, amit az elnök asszony választott. Tehát én azt javaslom, hogy helyezzük hatályon kívül az Elnök 59/2021. (VI.10) határozatát, mert nyilvánvalóan nem jóhiszemű és szükséges és nem is arányos, valamint nem a kölcsönös együttműködés elvét követő döntés volt Medenczi Román kinevezése. Hiszen a képviselők többsége már májusban jelezte, hogy Bernáth Viktória jelenlegi MUKDK vezető megbízásának meghosszabbítását támogatja. Majd június 9-én hivatalos levélben is kérte 10 képviselő az Elnököt, hogy várja meg a következő testületi ülést a döntéssel, tekintettel, hogy Bernáth Viktória megbízása június 29-ig tart, de ha mégsem tudja megvárni az Elnök a következő ülést, akkor Bernáth Viktória megbízását hosszabbítsa meg saját hatáskörben.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 59/2021. (VI.10) határozatát, mert nyilvánvalóan nem jóhiszemű és szükséges és nem is arányos, valamint nem a kölcsönös együttműködés elvét követő döntés volt Medenczi Román kinevezése. Hiszen a képviselők többsége már májusban jelezte, hogy Bernáth Viktória jelenlegi MUKDK vezető megbízásának meghosszabbítását támogatja. Majd június 9-én hivatalos levélben is kérte 10 képviselő az Elnököt, hogy várja meg a következő testületi ülést a döntéssel, tekintettel, hogy Bernáth Viktória megbízása június 29-ig tart, de ha mégsem tudja megvárni az Elnök a következő ülést, akkor Bernáth Viktória megbízását hosszabbítsa meg

saját hatáskörben.

87/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi az Elnök 59/2021. (VI.10) határozatát, mert nyilvánvalóan nem jóhiszemű és szükséges és nem is arányos, valamint nem a kölcsönös együttműködés elvét követő döntés volt Medenczi Román kinevezése. Hiszen a képviselők többsége már májusban jelezte, hogy Bernáth Viktória jelenlegi MUKDK vezető megbízásának meghosszabbítását támogatja. Majd június 9-én hivatalos levélben is kérte 10 képviselő az Elnököt, hogy várja meg a következő testületi ülést a döntéssel, tekintettel, hogy Bernáth Viktória megbízása június 29-ig tart, de ha mégsem tudja megvárni az Elnök a következő ülést, akkor Bernáth Viktória megbízását hosszabbítsa meg saját hatáskörben.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

Hartyányi Jaroslava képviselő: Intézményvezető kinevezést és felmentését a közgyűlés gyakorolja.

Dr. Nemes Dénes: Ez nem kinevezés. Van egy EMI rendelet, ami alapján az EMI rendelet hatály kiterjed sajnos a nemzetiségi önkormányzatok kulturális intézményeire is. És az Én legjobb tudomásom szerint a Viktóriának ez a típusú képzettsége nincs.

Grexa Liliána képviselő: De a Románnak sincs meg.

Dr. Nemes Dénes: De neki meg van. Engem erről így tájékoztattak. Kinevezési sem felmentési joga nincs az elnöknek. Az kizárólag a közgyűlés hatásköre. De amennyiben lejár a megbízás, és nincs olyan és nincs olyan a nemzetiség körében, aki nem rendelkezik a megadott képesítéssel, akkor is átmenetileg gondoskodni kell az intézmény vezetéséről. Engem úgy tájékoztattak, hogy a Román úrnak van.

Grexa Liliána képviselő: Akkor hallgassuk meg.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Egyébként ez elég furcsa, mert itt vannak bizottságok, és az elnök asszony nem ezeknek a tagjait, vagy elnökeiket se nem a saját elnökhelyetteseit hívja meg a meghallgatásra. Hanem az itt dolgozó 2 magyar embert hívja meg, aki nem ért az ukrán kultúrához. Én figyelmeztettem a Jenei Gabriellát, hogy nem avatkozzanak be ebbe. Miért nem hívtad meg legalább az egyik alelnök helyettesedet?

Szabó Jaroslava elnök: Én felhívtam a Kormányos Alekszandrát, de Ő nem jött el.

Kormányos Alekszandra képviselő: Ez nem igaz. Én többször beszéltem vele, és kértem, hogy ne tegye ezt. Már egyszer nem méltó módon levettük

Igort a MUKDK vezetői pozíciójáról, most ne cselekedjünk ismét így. Miért nem választottad Viktóriát? Milyen csodálatos felvételeket készítettünk vele, te akkor nem jelentél meg, nem láttad. Viktória pompásan végzi feladatait. Miért döntöttél, így? Én nem vagyok Román ellen sem, Őt is kedvelem, de ez nem méltó viselkedés Viktóriával szemben, aki melleleg elnökhelyettes is volt. De sajnós te nem hallottál engem. Nagyon nem vagyok, elégedett az elnök asszony döntésével.

Grexa Liliána képviselő: Van jogunk ezt a határozatot hatályon kívül helyezni? (elmondja ukránul).

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy -hatályon kívül helyezi az Elnök 59/2021. (VI.10) határozatát, mert nyilvánvalóan nem jóhiszemű és szükséges és nem is arányos, valamint nem a kölcsönös együttműködés elvét követő döntés volt Medenczi Román kinevezése. Hiszen a képviselők többsége már májusban jelezte, hogy Bernáth Viktória jelenlegi MUKDK vezető megbízásának meghosszabbítását támogatja. Majd június 9-én hivatalos levélben is kérte 10 képviselő az Elnököt, hogy várja meg a következő testületi ülést a döntéssel, tekintettel, hogy Bernáth Viktória megbízása június 29-ig tart, de ha mégsem tudja megvárni az Elnök a következő ülést, akkor Bernáth Viktória megbízását hosszabbítsa meg saját hatáskörben.

88/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy -hatályon kívül helyezi az Elnök 59/2021. (VI.10) határozatát, mert nyilvánvalóan nem jóhiszemű és szükséges és nem is arányos, valamint nem a kölcsönös együttműködés elvét követő döntés volt Medenczi Román kinevezése. Hiszen a képviselők többsége már májusban jelezte, hogy Bernáth Viktória jelenlegi MUKDK vezető megbízásának meghosszabbítását támogatja. Majd június 9-én hivatalos levélben is kérte 10 képviselő az Elnököt, hogy várja meg a következő testületi ülést a döntéssel, tekintettel, hogy Bernáth Viktória megbízása június 29-ig tart, de ha mégsem tudja megvárni az Elnök a következő ülést, akkor Bernáth Viktória megbízását hosszabbítsa meg saját hatáskörben.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

**17: 19 órákkor Hartványi Jaroslava képviselő távozott.
A Közgyűlés 12 fő részvételével folytatódik.**

Grexa Liliána képviselő: Ezen kívül felülvizsgáljuk az a határozatot, amiben az elnök asszony főállású elnöknek nevezte ki magát. A következő határozati javaslatom a következő:

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy –az Ukrán Országos Önkormányzat számára jogi képviselőt az elnök sem saját hatáskörben nem veszélyhelyzetben a közgyűlés

hatáskörét gyakorolva nem bízhat meg az Ukrán Országos Önkormányzat, a Hivatal vagy az Ukrán Országos Önkormányzat bármely intézménye költségvetésének terhére, mert a 2020-as és 2021-es veszélyhelyzet is bebizonyította, hogy az elnök nem követte sem a szükségesség sem az arányosság elvét.

89/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy –az Ukrán Országos Önkormányzat számára jogi képviselőt az elnök sem saját hatáskörben nem veszélyhelyzetben a közgyűlés hatáskörét gyakorolva nem bízhat meg az Ukrán Országos Önkormányzat, a Hivatal vagy az Ukrán Országos Önkormányzat bármely intézménye költségvetésének terhére, mert a 2020-as és 2021-es veszélyhelyzet is bebizonyította, hogy az elnök nem követte sem a szükségesség sem az arányosság elvét.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

Dr. Nemes Dénes: Az első fele az nem jogszerű, mivel a veszélyhelyzetben a katasztrófavédelmi törvény vonatkozik és ott az elnök gyakorolja a közgyűlés hatáskörét. Az más kérdés, hogy utólag felül lehet vizsgáin a döntéseit.

Grexa Liliána képviselő: Rendben, akkor az a javaslatom, hogy szüntesse meg most élő szerződést a görög jogással Dimitriszel.

Szabó Jaroslava elnök: Ha ezt, megteszem, akkor nem kapjuk vissza a már kifizetett összeget. De mivel az ügyvéd már dolgozik ezen, nem logikus megszüntetni a szerződésünket vele.

Grexa Liliána képviselő: Határozati javaslatom a következő:

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy –az Elnök asszony felbontja a megbízási szerződését Dr. Dopuzitisz Dimitriszel és azzal a jogi képviselővel folytatja az ügyet, akit a közgyűlés az elnökhelyettes felelősségével nevez ki.

90/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy –az Elnök asszony felbontja a megbízási szerződését Dr. Dopuzitisz Dimitriszel és azzal a jogi képviselővel folytatja az ügyet, akit a közgyűlés az elnökhelyettes felelősségével nevez ki.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnökhelyettes

4. Nyári és második féléves tervek átbeszélése, és döntéshozatal a tervek kapcsán.

Bernáth Viktória képviselő: Elsősorban szeretném nagyon megköszönni a képviselőknek azt a támogatást, amit nyújtottak, ez nagyon fontos volt a számomra, mivel azok mellett a körülmények között, amik között dolgoztam elég nehéz volt végezni a dolgom. Jóformán nem is volt helyem, ahol le tudok ülni, mivel nem ülhettem le bárhol, nem dolgozhatok bárhol, én nekem a munkahelyem vagy a konyhában vagy a folyosón volt. Mivel a kedves kollega a ruháit mindig a székekre tette. Folyamatosan provokációval voltam körülvéve, Szabó Jaroslava részéről. Napi szinten hallgattam, a más képviselőkkel való konfliktusait.

Szabó Jaroslava elnök: Ez nem igaz. Neked is van saját irodád, és számítógéped. A Román mellett. Ott van az irodád.

Bernáth Viktória képviselő: Igen, de abból mindig konfliktus kezdődött, én meg azt nem akartam. Még az elején elmondtam, hogy el kell egymást fogadni. Mindenkinek van saját szobája, én nem mentem el az Igorhoz, és nem mondtam neki, hogy mivel most én vagyok az intézményvezető, elveszem az irodádat. És azt is lenyeltem amikor susmokoltatok. Én folyamatosan kedves voltam, és együttműködő mindenkivel. Ez nem profi munka volt. De ez alatt sok mindent sikerült megcsinálni. Mint tudjátok a pályázatokat is én írtam Vikivel éjszakánként, úgy, hogy az én férjem mér, mos, takarít és gyerekekkel foglalkozik, mert nekem mér erre nincs időm a munka mellett, mivel a közösségért dolgozom. A COVID helyzet megnehezítette a munkánkat, rendezvényszervezés terén, ezért filmeket készítettem (5 db), amiknek nagyon jó nézettsége van, különösen a karácsonyi videónak, majdnem 12 ezren látták, erre büszke is vagyok. Ezen kívül közös filmet is készítettünk Hartyányi Jaroszlavával, és Dr. Stefuca Viktóriával Ukrán költő 150 éves évfordulója alkalmából. Ez sikerült bemutatni egy nemzetközi konferencián is. Egyetemekkel is szorosan együttműködünk. Ami a második félévet illeti, a napközis tábort is sikerült megtartani, az én és Dr. Stefuca Viktória szervezésében. Ezt követi a Csupaki Balatoni hagyományörző tábor is. A Gerlice Női Club is nagyon szépen működik, a hölgyek nagy kedvel, látogatnak minket, és sok pozitív visszajelzésünk is van. A kórust viszont szeptembertől szeretnénk elindítani, mivel nem lehet gyülekezni. Úgy gondolom, hogy én maximálisan végigdolgoztam ezt az évet. Minden képviselővel és helyi önkormányzattal tartottam a kapcsolatot. Ha valakinek van hozzászólása, akkor szívesen megalgatom. És ha nincs több kérdésük, akkor fogadjuk, kérem, fogadják el a következő határozati javaslatomat.

Bernáth Viktória képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy elfogadja Bernáth Viktória képviselő által előterjesztett második féléves programtervet az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, és az abban található költséglistával egyetemben.

91/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy elfogadja Bernáth Viktória képviselő által előterjesztett második féléves programtervet az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, és az abban található költséglistával egyetemben.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: Bernáth Viktória MUKDK intézményvezető

Szabó Jaroslava elnök: Ugye tudod, hogy abban a táblázatban sok nem reális terv van.

**17: 25 órákkor Kormányos Alekszandra képviselő távozott
A Közgyűlés 11 fő részvételével folytatódik.**

5. Bernáth Viktória MUKDK vezető szerződésének meghosszabbítása.

Szabó Jaroslava elnök: Ezt a napirendi pontot szeretném törölni, mivel onnantól kezdve, hogy már alá van írva Medenczi Románnal a szerződés, ez a téma nem aktuális.

Szofilkánics Judit képviselő: De én most nem Románról szeretnék beszélni.

Grexa Liliána képviselő: Akkor ki szavaz az Elnök asszony határozati javaslata mellett?

Szabó Jaroslava elnök asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:
Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy a 2021. június 14. napján benyújtott beadványban szereplő a Bernáth Viktória, MUKDK vezető szerződésének hosszabbítása című, Szofilkánics Judit által előterjesztett 5. napi rendi pontot törli a 2021.06.29.-i ülés napi rendi pontjai közül.

92/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy a 2021. június 14. napján benyújtott beadványban szereplő a Bernáth Viktória, MUKDK vezető szerződésének hosszabbítása című, Szofilkánics Judit által előterjesztett 5. napi rendi pontot törli a 2021.06.29.-i ülés napi rendi pontjai közül.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Szofilkánics Judit képviselő: Tisztelt közgyűlés sokat készültem, de most szeretnék egy író David Attenborough történetével kezdeni, ami a 100 piros és 100 fekete hangyáról szól, amelyeket betettek egy üvegbe és, ahol ők szépen békésen éltek, majd jött valaki és megrázta azt az üveget, ezután a hangyák elkezdtek egymást ölni. Ezek vagyunk, mi csak a kérdés az, hogy ki rázza az üveget. Miért kell ilyen méltatlan helyzetbe helyezni, a művész urat, Medenczi Románt, akit szinte ifjú korától ismerjük, és akit nagyon

értékelünk, hiszen csodálatos előadásai voltak és vannak. Nem szép, hogy neki most itt, ezeket végig kell hallgatnia. Ha szeretne neki segíteni én azt megértem, de akkor miért nem rendezünk neki koncerteket? Csináljunk bérletet, ezzel is támogathatjuk a művész urat. Ő egy csodálatos előadóművész, aki mindig mindenhol népszerűsítette az ukrán kultúrát. Ezzel együtt miért kell ilyen helyzetbe hozni Viktóriát? Amikor egy rossz szó nem hangzott el róla. Akkor miért kell ezt csinálni, mikor megkértük, hogy várjon a döntéssel. 10 ember megkérte. Ez nagyon méltatlan magával és velünk szemben is.

**17: 30 órákkor Hartyányi Jaroslava képviselő visszatért.
A Közgyűlés 12 fő részvételével folytatódik.**

Így felmerül a kérdés, hogy **szüksége** van-e a magyarországi ukránságnak ilyen UOÖ-ra? Amelyik alázza egymást, ahogy tudja, vagy inkább ezeket a horribilis összegeket, ami az UOÖ fenntartására, néhány dolgozóra, az Ön maga által megemelt fizetésére és az ön hibás döntéseinek finanszírozására megy, 33 helybeli ukrán önkormányzatokra fordítsuk, ahol az emberek társadalmi munkaként végzik fontos, értékes feladataikat. Az önkormányzatra akkor van szükség, ha valóban összefogja az embereket. Segít a közösségnek. Tehát a következő szeretném kérni:

Szofilkánics Judit képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hogy Bernáth Viktóriát-t nevezi ki a MUKDK vezetőjének bruttó 250 000 Ft havi megbízási díjjal 2021. június 29-i hatállyal. És az UOÖ költségén fejezze be azt továbbképzést, amire szüksége van.

93/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy hogy Bernáth Viktóriát-t nevezi ki a MUKDK vezetőjének bruttó 250 000 Ft havi megbízási díjjal 2021. június 29-i hatállyal. És az UOÖ költségén fejezze be azt továbbképzést, amire szüksége van.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

Medenci Román szót kapott.

Medenci Román: Először is szeretném megköszönni az elhangzott gondolatokat és szavakat. Itt mindenki ismer engem, én közel 20 éve vagyok a közösség tagja, ez alatt az idő alatt próbáltam magas színvonalon képviselni az ukrán kultúrát, és emelet koordinációs tapasztalatom is volt, amit nagyon sajnálok, hogy nem vettek figyelembe. Csak egy, kettőt említenék, mint például a Tarasz Shevcsenkó születésének a 200 évfordulós koncertjét én koordináltam, művészekkel én próbáltam a termet én néztem ki, ami 2014.ben zajlott. Mikor van a költő születésnapja? Szerintem minden képviselőnek tudnia kell.

Hartyányi Jaroslava képviselő: 2014-ban nem lehet, mert akkor még én voltam az elnök.

Medenci Román: De akkor történt. Hiszen van felvétel is róla. Tovább folytatva a gondolatomat, szeretném megjegyezni, hogy ez egy nagyon komoly,

és fontos esemény volt. Ezen kívül 5 évig voltam az Újbuda önkormányzat alelnöke, és ennek ellenére is sikerült újdonságokat csinálni. Pl. az adventi orgona hangverseny az én ötletem volt, eddig még nem volt ilyen, vagy hát nem tudok róla, amit szintén én koordináltam le. Ezeket azért mondom el, mert eddig azt hallottam, hogy nincs e téren semmilyen tapasztalatom.

Grexa Liliána képviselő: Az alelnöki az milyen vezetői?

Medenci Román: Alelnökként én szerveztem meg ezt a projektet.

Grexa Liliána képviselő: Én megkérdeztem az akkori elnököt, és Ő nem ezt mondta.

Medenci Román: Kár, hogy nincs itt, mert valóban az én szervezésemben zajlott az esemény. Tehát maradjunk annyiban, hogy amit én csináltam, azt nem adom oda másnak.

Grexa Liliána képviselő: Én is jelölt voltam, én nem kezdem el felsorolni, hogy én elnökként 2014 óta, mit csináltam, az ukrán közösségért. És itt még számtalan elnök ül, még aki sokkal többet tett, mint te. Téged mindenki elismer, mint művészetet, de rontsd azzal tovább a helyzetet, hogy egy másik képet mutatsz magadról, mint ahogy mi téged megismertünk.

Medenci Román: Nem mutatok, más képet, én énekművészként, miért nem tudok vezetni egy intézményt?

Grexa Liliána képviselő: Ebből is látszik, hogy nem értesz az önkormányzatisághoz, hiszen egy képviselő szavába vágsz.

Medenci Román: Én nem fejeztem be a gondolatomat, nem vágok a szavába. Én kikérem magamnak, hogy egyrészt én nem csinálta szervezési és koordinációs munkát, mert egyébként, úgy szólt a mondatban, hogy semmilyen szervezési és koordinációs munkát nem csináltam.

Grexa Liliána képviselő: Ez tőlem hangzott el. Minden képviselő el tudja mondani magáról, hogy mit tett és...

Dr. Nemes Dénes: Had mondjak egy valamit, hogy nem mérgesüljön el a helyzet.

17: 42 órákkor Kormányos Alekszandra képviselő visszatért A Közgyűlés 13 fő részvételével folytatódik.

A Viktória méltóságát ezen az ülésen meg kéne őrizni, ezért azt javaslom, hogy mivel a Román szerződése még nem lépet hatályba, mert az csak holnap lépne hatályba, a Viktóriáé ma lejár. Innentől kezdve a közgyűlésnek csak egyetlen döntést kellene hoznia, amiben módosítja az előterjesztés szerint, hogy meghosszabbítják a jogviszonyát. És az EMI rendelet alapján két éve van arra, hogy a kellő képesítést megszerezze. Innentől kezdve bárki lesz a vezető 2 éve van, addig viszont a közgyűlés nem nevezhet ki az intézmény élére, csak megbízhat. A törzskönyvi nyilvántartásban, mint vezetőt, ugyan úgy nyilvántartják, hiszen a nélkül nem működhet a költségvetési szerv.

Szofilkánics Judit képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy 3 ével, meghosszabbítja, Bernáth Viktóriát munkaszerződését.

94/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy 3 ével, meghosszabbítja, Bernáth Viktóriát munkaszerződését.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

6. Bizottságok, képviselők és Elnökhelyettesek feladatainak áttekintése, hatékonyságának felülvizsgálat és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatala.

Ladányi Sándorné képviselő: Tisztelt jelenlévők. Én arra lennék kíváncsi, hogy a veszélyhelyzet alatt, illetve előtte sem láttam annak készségét, hogy valahogyan bízta meg az általános elnökhelyettesét azzal, hogy esetleg azon kívül, hogy én vezettem le a közgyűléseket, amikor önnek nem tetszik, és aznap szólt, hogy nem jelenik meg hogy esetleg, más feladatom is lenne, pl. az, hogy amikor nincs, itt akkor ugye van egy pár dolog amit el kell látni egy elnökhelyettesnek. De én semmi utasítást, kérést nem kaptam Öntől.

Kérdem én, hogy ezt hogy gondolta, hogy Ön egy személyben, hogyan döntötte azt el, hogy a kulturális elnökhelyettes fogja ezeket a dolgokat ellátni. De a probléma ott kezdődik, hogy a kulturális elnökhelyettes nem mindent ért, és néha nehézségbe ütközik, a magyar nyelvel. A rendben van, hogy veszélyhelyzet alatt ez így működött. Tehát miért bízott meg ennyire benne? Minden munkahelyen van egy ember, aki elvégzi azokat a feladatokat, amelyeket valami oknál fogva az elnök nem tud.

Szabó Jaroslava elnök: Kezdjük ott, hogy te be sem jártál. Mi az Alekszandrával állandó kommunikációban voltunk.

Ladányi Sándorné képviselő: Minek jöjjenek, ha egyszer nem szólsz?

Szabó Jaroslava elnök: Hát mivel te vagy az elnök helyettes, ezért el kéne jönni és megkérdezni, hogy miben tudok segíteni.

Ladányi Sándorné képviselő: Az Alekszandrával jött, és kérdezte?

Szabó Jaroslava elnök: Be kellett járni, és ha kellett, akkor intézkedni.

Ladányi Sándorné képviselő: Hagy, kérdezzem meg az ügyvédurat, hogy ilyenkor mi van, hiszen ezek a kérdések a veszélyhelyzet előtt sem voltak tisztázva.

Dr. Nemes Dénes: Ez egy jó matriarchátus szerintem. Ezeket a félreértéseket a teljes szabályozatlanság okozza. Az SZMSZ-nek kell, hogy legyen egy

melléklete, ami tartalmazza a hatásköri jegyzéket és a helyettesítés rendjét. a Hivatalnál, már így van, megcsináltunk.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Itt sajnós az a helyzet, hogy az elnök asszony a viselkedésével felpaprikázza a képviselőket, Ő nem tudja vezetni a gyűlést.

Dr. Nemes Dénes: Akkor én ezt most megpróbálom helyettesíteni azzal, hogy én nyugodt maradok, és vagyok is. Tehát az a lényeg, hogy Az SZMSZ-nek kell, hogy legyen egy melléklete, amiben részben meghatározzák az elnökhelyetteseknek a hatáskörét, részben pedig a helyettesítés rendjét. Ez pont az ilyen helyzetekben érvényesül a legjobban. A mindenkinek jó, ha a munka megoszlik. Ez egy életszerű megoldás. De minden szabályzat csak annyit ér amennyit betartanak belőle, és ahogy működnek. Itt ebben a konkrét helyzetben, amit az elnökhelyettes mond, szabályozni kell, és a szerint kell eljárni ez igaz a helyettesítésre különösen mivel költségvetési pénzekkel gazdálkodnak az államháztartási jogszabályok előírásai alapján kötelezettségvállalás, ellenjegyzés van, ezért az elnök meg a gazdasági vezető felel első sorban, mert a hivatalvezető a törvényességért felel. De a pénzügyi kötelezettségvállalást az elnök gyakorolja az ellenjegyzést pedig a gazdasági vezető. Ha egy helyettesítési rendet szabályoznak a szerint, ahogy ez működő képes, akkor adott esetben ezeket a pozíciókat átveszi.

Ladányi Sándorné képviselő: Ezzel kapcsolatban van egy határozati javaslatom. Hogy ezek a dolgok a jövőben ne történjenek meg. És a szegény Alekszandra ne szenvedjen, mert nem érti, hogy mit ír alá.

Kormányos Alekszandra képviselő: Megkérte, hogy ne beszéljen róla így. Ami a számlákat illeti, én többször is szóltam, az elnökhelyettesnek, hogy nem akarom ezeket a számlákat aláírni. Mert az általános elnökhelyettesnek kell azokat aláírnia.

Grexa Liliána képviselő: Az általános elnökhelyettes asszony meg lett választva általános elnökhelyettesnek az Alekszandra pedig kulturális elnökhelyettesnek. Akkor történt a változás, amikor az általános elnökhelyettes nem akarta aláírni azt a számlát az elnök asszonynak, amin a halottak napi ünnepségre volt szól, november 10-én, és ebből lett egy számla, ebéd számla. Ezt nem írta alá az általános elnökhelyettes, erre az elnök asszony a veszélyhelyzet alatt behívta a Kormányos Alekszandrát, hogy ezeket meg sok mást, aláírjon. De Ő kérte, hogy ne neki keljen, de ennek ellenére elnök asszony aláírta vele.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: A jogszabály ugye előírja, hogy a meghozott határozatot és annak a mellékleteit fel kell terjeszteni az honlapra, volt e változtatások az SZMSZ mellékleteiben?

Dr. Makai Márton hivatalvezető úr: Az UOÖ SZMSZ-nek a mellékletei nem változtak.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Mert tudtommal tavaly elfogadtuk a Vasárnapi iskolánk és a Női klub SZMSZ-ét, de a felsorolásban a határozatban nincs meg.

Ladányi Sándorné képviselő: Ez nem tartozik ide. A határozati javaslatom az, hogy a jövőben szabályozzuk azt, hogy mi a munkaköre egy általános

elnökhelyettesnek és mi a feladata egy kulturális elnökhelyettesnek. Mikor, miről és hogy hozhat, dönthet.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Mielőtt ezt megszavazzuk, szeretném tudni, hogy ki az ellenjegyző a számláknál.

Jenei Gabrielle gazdasági vezető: Én.

Grexa Liliána képviselő: És a teljesítést igazoló?

Jenei Gabrielle gazdasági vezető: Az mindig más.

Ladányi Sándorné képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy **az elnökhelyettesek feladat és hatáskörei jegyzékét** – annak kidolgozása után – külön rendelkezésként az UOÖ. SZMSZ-be kell foglalni. Bizottsági elnökök részvételével, egy hónapon belül.

95/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy az elnökhelyettesek feladat és hatáskörei jegyzékét – annak kidolgozása után – külön rendelkezésként az UOÖ. SZMSZ-be kell foglalni. Bizottsági elnökök részvételével, egy hónapon belül.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

Hartyányi Jaroslava képviselő: Ehhez kapcsolódóan kérdem, tehát te vagy minden egyes számlának az ellenjegyzője?

Jenei Gabrielle gazdasági vezető: Igen.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Szeretném kérni attól a bizottságtól aki, ezeket, fogja vizsgálni, hogy a pénzügyi ellenjegyzés mellet legyen egy képviselő vagy egy választott képviselő.

Dr. Nemes Dénes: A számviteli és az államháztartási törvény illetve a kormányrendelet határozza meg, hogy hogy néz ki a teljesítési igazolás, és az utalványozás rendje. A választott tisztségviselő ott nem játszik szerepet. Tehát van egy szakmai teljesítés igazoló, aki leigazolja egy formanyomtatvánnyal, hogy hogy néz ki a dolog, utána odakerül a gazdasági vezető elé, aki pénzügyileg ellen jegyzi.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Mi az, hogy szakmai?

Dr. Nemes Dénes: Amikor kulturális területen, valaki valamilyen ellátott. A célfeladat befejeződött, amit valakinek le kell teljesítés igazolnia, hogy szakmailag teljesítette az abban foglaltakat. Ez megtörténik, utána a gazdasági vezető két dolgot igazol a számviteli törvény szerint. Egyrésztől igazolja, hogy szabályos a kifizetés, és hogy rendelkezésre áll a költségvetési forrás.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Tehát a gazdasági vezetőnek látnia kell, hogy van e határozat, van e fedezete, és akkor mondja, hogy mehet az utalás. A teljesítési igazolás miatt keletkezet számos olyan számla, aminek kérdőjeles a szakmai teljesítése. És ezért szeretnénk, hogy valaki a választott tisztségviselőből szakmai ellenjegyzést tegyen.

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Ez a szakmai teljesítésigazoló a képviselőtestületből csak az önkormányzatnál lehet. Sem a MUKDK-nál sem a Hivatalnál nem lehet teljesítési igazoló.

Grexa Liliána képviselő: Ezt szavaztuk meg tavaly ősszel.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Itt az összes számláról van szó, a szakmai teljesítési igazolásról, mert látjuk, hogy meg kell nézni a MUKDK számláit stb.

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Ezérez modom, hogy a MUKDK –nál csak olyan igazolhat, aki alkalmazott a MUKDK.-nál. Tehát, ha Viki az elnök, akkor utalványozhat...

Dr. Makai Márton hivatalvezető: Azzal kapcsolatban, ami korábban elhangzott, hogy volt erről határozat, amire a kormányhivaltól kaptunk törvényességi felhívást. Mert nem volt jogszerű a meghozott határozat. Ezt a hatáskört nem gyakorolhatja a közgyűlés, ez kizárólagosan elnöki hatáskör. Levezette nekem a kormányhivatal, hogy ez így nem volt jogszerű.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Az melyik határozat?

Dr. Makai Márton hivatalvezető: Amiben a szakmai teljesítési igazolásról határozott. Nem felel meg a számviteli törvénynek.

Dr. Nemes Dénes: Különböző dolgokról beszélünk valójában.

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Ügyvéd úr, de ugye azzal tisztában vagyunk, hogy teljesítés igazolni képviselők csak az önkormányzatnál tudnak?

Grexa Liliána képviselő: Ez rendben van, csak itt a kérdés, hogy ha már megszavaztuk a Ladányi Erzsébetet, akkor az elnök asszony miért, változtatott? És erre mondta a Márton, hogy mint kiderült ez az Ő saját joga, ami azért fura, mert Én is voltam fővárosi elnök és az alakuló ülésen szabályozta a közgyűlés ezeket a jogokat.

Dr. Nemes Dénes: Szerintem itt a fogalmak elcsúsztak, ez egy zárt rendszer, itt vannak intézmények, itt konkrétan két intézmény működik (MUKDK, Hivatal), A hivatal önállóan gazdálkodó szerv a MUKDK nem, eleve e között a két szerv között pénzügyi megállapodás kell, hogy legyen, amelyben szabályoznák ezeket a kérdéseket, ami kötelező erejű lenne. A másik része, amit a gazdasági vezető asszony mondott, hogy az Önkormányzat az államháztartási szempontból önálló jogi személy, tehát minden esetben az általános elnök helyettes lehet a teljesítés igazoló az önkormányzat esetében a MUKDK esetében ott az intézményvezető vagy az általa kijelölt személy, a hivatalnál pedig a hivatalvezető, és az általa kijelölt személy. Tehát azt szavazták meg, ami jog szerint is így van.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Szeretnék egy példát elmondani, a PÜEB tartott ellenőrzést és megnézte a számlákat, talált egy olyan mely szerint januárba volt talán valami karácsonyi buli, de mi tudjuk, hogy nem volt. Megkérdeztem a hivatalvezetőt, aki akkor már itt dolgozott, hogy az milyen esemény volt? Az felelte, hogy semmilyen. És akkor itt a kérdés, hogy hogyan került egy ilyen számla a hivatalba?

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Meg kell nézнем, így hirtelen nem tudom.

Hartyányi Jaroslava képviselő: A hivatal bármit csinál, csak nem bulit szervez.

Dr. Nemes Dénes: Kötváll nyilvántartásnak kell lennie. Ami azt jelenti, hogy napról napra, fillérről fillérre nyomon követhető, hogy az Önkormányzat mennyi pénz költ, mennyi a maradék. Az államháztartási törvény minden egyes nemzetiségi önkormányzatnak kötelezően előírja.

Grexa Liliána képviselő: Csak, ugye amikor mi kértük, hogy megnéznénk a számlákat az elmúlt fél évre táblázatos formában, először azt kaptuk, hogy nincs ilyen táblázat.

Dr. Nemes Dénes: Szerintem az kinyomtatható az analitikából.

Grexa Liliána képviselő: Én is ezt mondtam, és különben azt javasoltam, mivel látom, hogy ehhez nagyon ért, és érdemes lenne, akkor ezt az egész dolgot megbeszélni és Önre bízni, de addig is, hogy ne az legyen, hogy az elnök asszony, aki bejön az önkormányzatban, mert ugye arra hivatkozott, hogy az elnökhelyettes nem szokott bejönni. Én bejövök, ha nekem megengedi, hogy én aláírom az Ön számláit, megbízna engem? Vagy ezt most hogyan rendezzük? Hogy ne hogy az legyen, hogy az, aki többet járkál, be az írja alá a számlákat?

Dr. Nemes Dénes: Szabályzatot kell erre hozni. Amikor engem felkerestek én azzal szembesültem, hogy az önkormányzatnak nincs hatályos számviteli szabályzata, olyan, ami megfelelnem a most hatályos jogszabályoknak.

Grexa Liliána képviselő: Ezért kapott végkielégítést az Andrea.

Dr. Nemes Dénes: Az önkormányzatnál, olyan szintű szabályzat hiány volt, ami már kritikus. Ami volt az meg nem volt hatályos.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Tehát akkor most már megérted, hogy miért vívtunk, közelharcot a 4 millióért? Evvel annak a hivatalvezetőnek kell foglalkozni....

Dr. Nemes Dénes: Mivel részt veszek ebben, és a nemzetiségi törvény módosításaiban mindig rész veszek a legutóbbiban is szó szerint részt vettem. Tehát a lényeg az, hogy 1015-ben módosították a nemzetiségi törvényt, és előírták, hogy 2016. január 1-től minden hivatalban a hivatalvezetőnek és a munkatársak 90 %-nak köztisztviselő hatály alá kell kerülnie. És ezt az átminősítést végre kell hajtani. Ez egyik önkormányzatnak tetszet a másiknak nem. A MÁK megtehetette volna azt, hogy törli a vezetőt,

ha nem sorolták át a KTTV hatály alá. Itt ez nem történt meg. De a mostani hivatalvezető talált olyan okiratot, amiben maga a hivatalvezető leírta, hogy Ő már ezt megtette, és Önöket erről tájékoztatta, hogy a KTTV szerinti átminősítése megtörtént, múlt időben, írásban. Ez nem olyan dolog, hogy én ezt leírom, mert ugye van a KIRA rendszer, ami az államháztartási rendszernek a része és ezt csak ott lehet végrehajtani. Ahol egy engedmény van mi szerint 10 %-a a dolgozóknak lehet munkatörvénykönyves, vagy megbízási szerződéssel alkalmazható. A Hivatalvezető-helyettes úrnak azért az a státusza, mivel neki is a szakvizsgáját meg kell szereznie ahhoz, hogy hivatalvezető lehessen. Tehát vannak bizonyos korlátok, amit nem lehet kihágni, ezért amíg azt nem teszi le csak így tudtuk besorolni, de ezzel megmentettük a hivatal és az önkormányzat törvényes működését. A gazdasági vezetőnél ugyan ez a helyzet, tehát Önélkülük az önkormányzat nem működhet, mert egyetlen olyan intézményük van, ami önállóan gazdálkodik és csak Ő láthatja el az egész Önkormányzat gazdálkodását.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Akkor szeretném hangsúlyozni, hogy az a két ember, akiről beszélünk, nem az elnököt szolgálják, hanem az önkormányzatot. Ha ezt megértik itt béke lesz.

Szabó Jaroslava elnök: Ők ezzel tisztában vannak.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Én tudom, hogy mire megy ki a játék. És Gabriellával is volt már pár beszédem és továbbra is lesz két beszédem, mert látom, hogy a gazdasági vezető hatásán kívül próbálja befolyásolni a

Jenei Gabriella gazdasági vezető: Nem tudom, hogy mire gondolsz, én senkit sem befolyásolok.

Grexa Liliána képviselő: Még a fogyókúra golyókról beszéljünk.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Várpalotán valamikor karácsony tájékán volt egy számla, ami minimális volt huszonvalahány ezer Ft- ért, amiben „Norbi update” szeletek stb. volt. Volt valami ilyen fajta rendezvény?

Szabó Jaroslava elnök: A számlák nyilvánosak meg lehet Őket nézni.

Ladányi Sándorné képviselő: Az UOÖ-on belül működő bizottságok között szeretném kiemelni az OKE bizottságot. Az OKE nagyon sokrétű munkával foglalkozik és én úgy gondolom, hogy ezt a bizottságot meg kellene bontani. Egyrészt vannak, az egyházi dolgokkal foglalkoznak másrészt az oktatással és ezzel együtt a kutatói dolgokra is oda kell figyelni. Én azt szeretném, hogy próbáljuk ezt a három tevékenységet szétbontani. Ennek megfelelően 3 bizottságot alakítani, melyek az élére azt az embert tennénk a ki az OKÉ-ban felelt az adott tematikáért. Ezzel egyidejűleg szeretném javasolni, hogy határozatban foglalva köszönjük meg az OKE Bizottság elnökének, Szofilkánics Juditnak és a Bizottság tagjainak, Hartyányi Jaroslávának, Ignác Istvánnak, Stefuca Viktóriának és Beskorovina Olenának az elmúlt időszak megfeszített és eredményes munkáját. Ha egyetértenek, akkor kérem, az erre vonatkozó határozati javaslat elfogadása után szavazzuk meg a Bizottságok elnökeit és tagjait is még ezen az ülésen.

Hartyányi Jaroslava képviselő: SZMSZ szerint ez így jó?

Dr. Nemes Dénes: Először az SZMSZ-t kell módosítani.

Grexa Liliáná képviselő: De mi a napirendi javaslat? Bizottságok, képviselők és Elnökhelyettesek feladatainak áttekintése, hatékonyságának felülvizsgálat és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatala. Akkor miért nem?

Dr. Nemes Dénes: Amikor az SZMSZ-t módosítják, akkor beleteszik ezt a 3 bizottságot, azt addig itt most elvi döntésként lehet csak elfogadni. De most nem tudnak SZMSZ-t módosítani.

Ladányi Sándorné képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:
Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy szóbeli elismerésben részesíti, szóbeli elismerésben részesíti az OKE Bizottság elnökét, Szofilkánics Juditot és a Bizottság tagjait, Hartyányi Jaroszlávát, Ignác Istvántét Stefuca Viktóriát és Beskorovaina Olenát az elmúlt időszak megfeszített és eredményes munkájáért.

96/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy szóbeli elismerésben részesíti, szóbeli elismerésben részesíti az OKE Bizottság elnökét, Szofilkánics Juditot és a Bizottság tagjait, Hartyányi Jaroszlávát, Ignác Istvántét Stefuca Viktóriát és Beskorovaina Olenát az elmúlt időszak megfeszített és eredményes munkájáért.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Felelős: Ladányi Erzsébet, általános elnökhelyettes
Határidő: azonnal

Ladányi Sándorné képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:
Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint elvi szinten a képviselőtestület úgy dönt, hogy az OKE bizottság feladatait három külön bizottságra bontja, külön Oktatási, külön Kulturális és külön Egyházügyi Bizottságra. A Bizottságok elnökeire és tagjaira vonatkozólag a Közgyűlés külön határozatot hoz ezt követően.

97/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint elvi szinten a képviselőtestület úgy dönt, hogy az OKE bizottság feladatait három külön bizottságra bontja, külön Oktatási, külön Kulturális és külön Egyházügyi Bizottságra. A Bizottságok elnökeire és tagjaira vonatkozólag a Közgyűlés külön határozatot hoz ezt követően.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

7. Nemzeti pályázatokkal kapcsolatos albizottságba delegált képviselő megbízásának meghosszabbítása.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Mint mindenki tudja, ebben én már régóta részt veszek. Ez a munka ugye többszöri üléssel jár, tehát évi szinten többször találkozunk. Ahol a pályázatok előkészítéseivel foglalkozunk, a pályázati kiírásokkal. Az elnök asszonytól többször hallottam, hogy az albizottság, vagyis én osztom a pénzt, de ez nem így van, nem az albizottsági tagok osztják a pénzt, ők elkészítik a döntést és a döntést a főbizottság hozza meg. Az idén több pályázati forrást is sikerült nyerni, ez köszönhető annak, hogy rengeteg újonnan alakult nemzetiségi önkormányzat van, szinte minden nemzetiségi önkormányzatot tájékoztattak, ezáltal sokan pályáztak és úgy mond a közös tortából nagyobb szeletet kaptunk és több pályázati projekt is megvalósulhat. Ennek alapján szeretném kérni a képviselőtestületet, hogy a delegálást, azt továbbra is támogassák és ez ciklus végéig szóljon.

Dr. Nemes Dénes: Ne saját magát delegálja.

Grexa Liliána képviselő: Akkor majd én. És azt még szeretném hozzátenni, hogy mivel Viktória Nyíregyházáról jár fel ezért útiköltséget is térítsünk neki.

Dr. Stefuca Viktória képviselő: Ezt nem szeretném igényelni. Eddig sem kaptunk ezért semmit.

Grexa Liliána képviselő: De én a javaslatot megadhatom.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy dr. Stefuca Viktória a BGA Zrt. albizottsági munkában vegyen részt az ukrán nemzetiség érdekeit képviselve 1 éves időtartamban. Valamint 4-5 alkalommal költségtérítés igénybe vehessen.

98/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy dr. Stefuca Viktória a BGA Zrt. albizottsági munkában vegyen részt az ukrán nemzetiség érdekeit képviselve 1 éves időtartamban. Valamint igénybe vehessen a feladatok kapcsán 4-5 alkalommal költségtérítést.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Határidő: azonnal

Felelős:

8. Szószóló beszámolójának magtartásával kapcsolatos javaslat.

Ignác Istvánné képviselő: Mindenki tudja, hogy a szószóló asszonynak nem kötelező előttünk beszámolót tartani, de mivel Ő kapja tőlünk a megbízást, Őt választottuk, így 3 kérdésünk van. Az első az az, hogy számoljon be munkájáról, ami már lassan 4 éve tart, kérjük, hogy a legfontosabbat mondja el, mit sikerült

tenni az ukrán közösség számára? A második kérdés, hogy mikor és hol van a fogadóórája, ezt is kérem, foglaljuk határozatba.

Grexa Liliána képviselő: Tehát akkor mi a határozati javaslat?

Ignác Istvánné képviselő: Tehát akkor a határozati javaslat a következő:

Ignác Istvánné képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Elnök Asszony a soron következő ülésre, melyre legkésőbb 2021. szeptember 15-ig kerüljön sor, hívja meg Szuperák Brigitta, ukrán nemzetiségi szószólót, hogy tartsa meg beszámolóját a 2019 októbere óta a közösségünk érdekében végzett munkájáról, és a legutóbbi nemzetiséget érintő döntésekről, jogszabályi változásokról.

99/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Elnök Asszony a soron következő ülésre, melyre legkésőbb 2021. szeptember 15-ig kerüljön sor, hívja meg Szuperák Brigitta, ukrán nemzetiségi szószólót, hogy tartsa meg beszámolóját a 2019 októbere óta a közösségünk érdekében végzett munkájáról, és a legutóbbi nemzetiséget érintő döntésekről, jogszabályi változásokról.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Határidő: 1): 2021.09.15.

Felelős: elnök

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Akkor nem tarthatom meg a beszámolómat ma?

Grexa Liliána képviselő: Már most megtartod?

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Persze. De a napirendben benne van. Egyébként nem beszámoló, hanem tájékoztató.

Ignác Istvánné képviselő: A napirendbe bene van, de nem az, hogy ma kerüljön megtartásra.

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Én kérek elnézést, de ezt már úgy érzem, hogy egy játék. Egy évvel ezelőtt volt egy ülés (2020.06.26), ahol napirenden volt a szószólói tájékoztató. Mivel én egy nappal az ülés előtt lettem tájékoztatva, hogy napirendre vették a szószólói tájékoztatót, én módosítottam a programokat és megjelentem az ülésen. De az ülésen nekem volt egy olyan kérésem, hogy a tisztelt képviselő társaság szavazza meg a napirendi pontok módosítását, hogy a 11, vagy a 12-ig napirendi pontot, ami az én tájékoztatóm volt vegyék előbbre. Ezt nem fogadták el. Én tájékoztattam mindenkit, hogy módosítottam a programjaimat, de ebben az esetben nekem közfeladat ellátása miatt távoznom kell majd az ülésről. Másnap megjelent egy nyílt levél, amit kitették az UOÖ hivatalos oldalára, amely arról szólt, hogy nem tartottam meg a tájékoztatót már x ideje óta. Én erre írtam egy válaszlevelet, és kértem a tisztelt elnök asszonyt, hogy helyezze el ugyan arra a

portálra a válaszleveletem, mert ahhoz jogom van. Én azt a választ kaptam erre, hogy Grexa Liliána az IMI bizottság elnöke nem engedélyezte ezt, mert Ő úgy érzi, hogy ez az Ő saját hatáskörbe tartozik.

Grexa Liliána képviselő: Félrevezették, ez nem így volt.

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Én ezt a választ kaptam. Én ezt elküldtem az UOÖ e-mail címére, tudomásom szerint Ön is megkapta, és nem volt elhelyezve sehol.

**18: 17 órákkor Kormányos Alekszandra és Dr. Stefuva Viktória képviselők távoznak
A Közgyűlés 11 fő részvételével folytatódik.**

Grexa Liliána képviselő: Pontosan azért, mert erről van egy szabályzat. Csak annyit szeretnék kérdezni a szószóló asszonytól, hogy már megint nem jó tájékoztatta Önt az elnök asszony, a napirendi pontban az van, hogy a szószóló beszámolójával kapcsolatos javaslattétel melynek az előterjesztője az Ignác Istvánné. Senki nem kérte, hogy Ön most beszámolóval készüljön, tekintve hogy nagyon sok napirendi pontunk van, és már mindenki nagyon fáradt. De ha Önt úgy tájékoztatta az elnök asszony, hogy ma tartsa majd a tájékoztatóját, akkor az megint az Ő hibája. Amit meg rám fognak az nem az én saját hatásköröm volt, hanem 2020. június 26-án elfogadtunk egy olyan szabályzatot, amelyben az volt, hogy az UOÖ Facebook és web oldalaira csak olyan dolog kerülhet ki, amit legalább 8 képviselő elfogad. Nekem csak a béke kedvéért csak annyi a kérdésem, hogy milyen hosszú a beszámolója?

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Hosszú.

Grexa Liliána képviselő: Akkor ezért szeretném kérni az elnök asszonyt, hogy a jövőben, normálisan tájékoztassa a szószóló asszonyt, hiszen...

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Az elnök asszony nem tájékoztattott félre, itt van a meghívó. Mivel egy évvel ezelőtt is felmerült, hogy nem tartottam meg a tájékoztatót, megakartam tartani, de nem engedték.

Grexa Liliána képviselő: Megígérem, hogy nem lesz semmilyen levél.

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Nekem nem kell semmit megígérni.

Grexa Liliána képviselő: De nem lesz semmi féle levél, szeptember 15-ig tudunk találni egy olyan időpontot, amelyik mindenkinek jó, mi azon leszünk. És ha az elnök asszony nem tájékoztatja félre, akkor szeretettel várjuk.

Szabó Jaroslava elnök: Én nem tájékoztattam félre, itt van a napirendi pont.

Grexa Liliána képviselő: Szerintem kérdezzük meg, az ügyvéd urat, hogy ha nincsen napirendi ponton a szószóló beszámolója, akkor ez napirendi pont?

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Szószóló beszámolójának magtartásával kapcsolatos javaslat. Előterjesztő: Ignácz Istvánné.

Grexa Liliána képviselő: Akkor rajta van a szószóló beszámolója a napirendi ponton?

Dr. Nemes Dénes: Nincs.

Grexa Liliána képviselő: Ezért javaslom azt, hogy fogadjuk el hogy a következő közgyűlésen, amikor a szószóló asszonynak is jó berakjuk napirendi pontba, és akkor majd megtartja.

18: 20 órákkor Kormányos Alekszandra és Dr. Stefuva Viktória képviselők visszatértek A Közgyűlés 13 fő részvételével folytatódik.

Ignácz Istvánné képviselő: Szeretném javasolni, hogy az ukrán közösség tagjai is hívjuk meg erre a gyűlésre, végre találkoznak a szószólónkkal 4 év kimaradás után.

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Én nem gondolom, hogy, 4 év kimaradt, mert aki engem meg akart találni az meg is talált és mindenkinek segítettem, aki segítségért fordult hozzám. Elnézést, én beszélek nem fejeztem be. Én is végighallgattam minden tisztelt képviselőt. Jogom van hozzászólni.

Hangzavar keletkezett.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Tisztelt elnök asszony a szószóló nem a közgyűlés tagja, nem tudom, hogy észre vette-e, ha Ő beszélni szeretne azt csak a mi engedélyünkkel tuja megtenni. Képviselőkre nem mutogat, és nem emeli meg a hangját rájuk. Világos?!

Ignácz Istvánné képviselő: Szeretném, hogy szavazzuk meg a 2 sz. határozati javaslatomat, ami a következő:

Ignácz Istvánné képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Elnök Asszony írásban kérje meg haladéktalanul, de legkésőbb 2021. július 5-ig a Szószóló asszonyt, hogy haladéktalanul, de legkésőbb július 15-ig tájékoztassa írásban az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlését és azon keresztül az ukrán nemzetiségi közösséget arról, hogy hol van az irodája és mikor vannak a fogadóórái.

100/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy Elnök Asszony írásban kérje meg haladéktalanul, de legkésőbb 2021. július 5-ig a Szószóló asszonyt, hogy haladéktalanul, de legkésőbb július 15-ig tájékoztassa írásban az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlését és azon keresztül az ukrán nemzetiségi közösséget arról, hogy hol van az irodája és mikor vannak a fogadóórái.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Határidő: 2021.07.05.

Felelős: elnök

9. Felsőoktatási struktúra váltása miatt bekövetkezett szlavisztikai ukrán szak kérdése a Szegedi Tudományegyetemen.

Dr. Stefuca Viktória: Tisztelt képviselők, mindenki látta az előterjesztésemet, a Szegedi Tudományegyetem szlavisztikai intézménye már több mint 25 éve dolgozik ahol az ukrán szak is működik. Ennek a szaknak rengeteg végzős hallgatója van, Alma Mátérünknek is nevezhetjük, mi sokan ott végeztünk. Rengeteg olyan szakember végzett ott, aki ma is a szakmáján belül dolgozik, és az ukrán nyelvel, helyt tudnak állni. Sajnos a fenntartó váltás miatt most úgy néz ki, hogy szeptembertől az intézet teljes bezárásra ítéltetik, vagyis marad csak az orosz és a szerb nyelvű oktatás. Félő az, hogy a bolgár, ukrán, cseh teljesen kivonódik ebből az oktatásból. Es ez a hullám most az összes felsőoktatási intézményt viszi magával ez a váltás. Tudjuk, hogy a szlavisztika és az ukrainisztika oktatása a nyíregyházi egyetemen 3 évvel ezelőtt újraindult és az ELT-én is van. Tehát, hogy ha szeged ilyen térre kerül, akkor félő az, hogy ezt követően ezt a hullámot nem fogjuk tudni megállítani, és a többi egyetem is erre a sorsra kerül majd.

Ladányi Sándorné képviselő: Hát itt van a vegyes bizottság, már bocsánat.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Amikor mi benyújtottuk a javaslatainkat, nem tudtunk erről.

Dr. Stefuca Viktória: Akkor a határozati javaslatom a következő:

Dr. Stefuca Viktória: képviselő asszony javasolja, szavazásra az alábbi határozati javaslatot: Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint elvi szinten a képviselőtestület úgy dönt, hogy az UOÖ tiltakozó levéllel fordul az újonnan alakult SZTE Egyetemi Kuratórium felé, az Oktatási Hivatalhoz is a Szegedi Tudományegyetemen ukrán tanszék bezárása miatt.

Mindenhova menjen ez a levél, hogy az UOÖ Képviselőtestülete, határozatban elítéli azt, hogy a szlavisztika leginkább az ukrainisztika megszüntetésre kerüljön.

Dr. Nemes Dénes: Én megfordítanám, én nem tiltakoznék, mivel nem csak az UOÖ, közösség az egyetlen, akit ez érinti, pl. a szerbek azt választották, hogy az ELT-vel szerződést kötöttek és biztosították a tanszék működését, szükséges feltételeket. Tehát én a helyükben felvenném a kapcsolatot a Szegedi egyetemmel, és szerződést kötnek. Tehát az Önkormányzat finanszírozná részben a tanszéket, de ugye a berendezéseket a szerbek már vették az LTÉ-nek.

Hartyányi Jaroslava képviselő: De hát miből, ezek elköltötték már az összes pénzt.

Dr. Nemes Dénes: erre lehet külön állami támogatást kérni.

Dr. Stefuca Viktória: Csak mert félő, mivel 3 felsőoktatási intézményünk van, és félő, hogy ha az egyik megszűnik, akkor a többi is ugyan úgy végzi.

Dr. Nemes Dénes: A felsőoktatásban ez szinte mindenkinél probléma, még a szlovákoknál is, pedig a harmadik legnagyobb nemzetiség. Ez egy olyan globális probléma, amivel egy kicsit tágabb értelemben kéne foglalkozni. És nem pont a tiltakozás lenne a helyes véleményem szerint. Jelezni kell az egyetem felé, hogy az UOÖ teljes mellszélességgel áll a felsőoktatási tanszék életben maradása mellett, ha ennek a feltételeihez hozzá kell járulni, akkor közösen ki, kell dolgozni azt.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Az első javaslatom, az, hogy mivel a vegyes bizottság nem ülésezett, bővítsük a javaslatokat, hogy az UOÖ ragaszkodik, ahhoz hogy a 3 egyetemen ahol ukrán oktatás zajlott ott továbbra is legyenek a feltételek biztosítva, a kormány hozzájárulásával.

Hartyányi Jaroslava képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:
Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy bővíti javaslatait a vegyes bizottság felé, miszerint az UOÖ ragaszkodik, ahhoz hogy a 3 egyetemen ahol ukrán oktatás zajlott ott továbbra is a feltételek biztosítva legyenek, a kormány hozzájárulásával.

101/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy bővíti javaslatait a vegyes bizottság felé, miszerint az UOÖ ragaszkodik, ahhoz hogy a 3 egyetemen ahol ukrán oktatás zajlott ott továbbra is a feltételek biztosítva legyenek, a kormány hozzájárulásával.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Határidő: azonnali (holnap)

Felelős: elnök

Hartyányi Jaroslava képviselő: Amennyiben kapunk majd választ azt, kérjük, jelezzék nekünk is. Ha esetleg azt választják, hogy nem az Ő kompetenciájuk, akkor tovább a vegyes bizottság felé fogjuk vinni az ügyet. Ki is a képviselője? Kalmár Ferenc. Neki kellesz majd megküldeni a kérelmet. Mert, ahogy Kárpátalján harcolnak a magyar nyelvoktatásért, úgy kell nekünk is az ukrán nyelvoktatásért harcba szállni. A tiltakozó levél talán még korai. Azt majd akkor fogalmazzuk, meg amikor negatív választ apunk.

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: Tudomásom van nekem is erről az ügyről és szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselőket, hogy én levelezéseket folytatok már a Szegedi Tudományegyetemmel, amire jönnek is válaszok illetve a mai napon is megfogalmaztam egy választ, és ahhoz, hogy tiltakozó levelet írjanak, úgy gondolom, hogy ahhoz egyeztetni kellene, és meg kellene kérdezni, hogy a rektor vagy a dékán nyilatkozzon, hogy ez konkrétan milyen plusz költséggel jár az egyetemnek. Én levelemben, először is

megköszöntem, hogy még idén 1 fő részvételével elindítják majd szakot. A szak 2022-től szűnne meg, ha nem lenne 5 jelentkező. Én úgy tudom, hogy az előző években nem voltak jelentkezők egyáltalán, ezért kezdeményezték a bezárást. A kérdésemre a dékán úr azt válaszolta: „hogymivel a kormány az idén megvonta a lektorok támogatását, idén komoly erőfeszítést sikerült elérni, és ígéretet kaptuk, hogy ezt a pénzt az idén megkapjuk, ugyanakkor még ebben az esetben a lektori rendszer fenntartása, meglehetősen nagy erőfeszítést kíván a kartól, hiszen az évek óta a támogatás nem elég rá. Kérem, hogy az ukrán kormány vizsgálja meg tudja-e finanszírozni a lektori helyet. Önök azzal tudnak segíteni, hogy hallgatókat toboroznak a szakra,- ez a dékának a levele. A második: El tudnánk járni abban, az ügyben, hogy az előbbi teljesülése esetén is az Ukránok finanszírozzák a lektori állást”. Erre én visszaírtam a mai napon egy levelet, hogy legyen, szíves tájékoztasson arról, hogy ez milyen költségekkel jár. Szerintem célszerű lenne megvárni ezt a levelet és utána...

Ladányi Sándorné képviselő: Még az ukrán nagykövetségtől meg kéne kérdezni, esetleg ők támogatnák ezt az ügyet.

Szuperák Brigitta parlamenti szószóló: A nagykövetség is írt a dékának, rektornak. A válaszokat én nem láttam, én csak azt tudom mondani, amit én írtam.

Szabó Jaroslava elnök: Köszönjük szépen, ezen kívül van még egy javaslat, hogy a következő ülést szeptember 30-án tartsuk.

A képviselők jelezték, hogy nem megfelelő az időpont.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Szeretném kérni, hogy a határozatokat, amiket ma hoztuk, helyesen alítsák össze, és ne helytelen dolgokat küldjenek meg kormányhivatal felé. Valamint a végrehajtó is szintén legyen feltüntetve. És a sürgős döntésekkel már holnap, kérem, foglalkozzanak.

Szabó Jaroslava elnök: Van valakinek más javaslata?

Dr. Nemes Dénes: A munkatervben a következő gyűlés mikorra van kitűzve?

Hartyányi Jaroslava képviselő: Nincs ilyenünk. Nem is láttam a munkatervet. És még a mi nagyon fontos abban az esetben, ha újra vészhelyzet lesz, akkor miért tudnak mások online tanácskozást tartani és mi nem?

Grexa Liliána képviselő: Ami ráadásul benne van az SZMSZ-ben.

Hartyányi Jaroslava képviselő: Én is a fővárosiakat összehívtam egy olyan helyen ahol nem zárt a hely. Megbeszéltünk mindent, amit kel. És elkerülnénk ezt a sok kellemetlenséget.

Szabó Jaroslava elnök: Akkor mikor legyen?

A testület tanakodik, mikor legyen a gyűlés.

Szabó Jaroslava elnök: Júliusban és augusztusban sokan szabadságon lesznek.

Grexa Liliána képviselő: A főállású elnöknek már január elején be kellett volna nyújtani a szabadságigényét egész évre vonatkozóan. Akkor szavazzunk is arról, hogy az elnök asszony nyújtsa be egy héten belül a szabadságtervét egész évre vonatkozólag.

Grexa Liliána képviselő asszony javasolja szavazásra az alábbi határozati javaslatot:
Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy az elnök asszony nyújtsa be egy héten belül a szabadságtervét egész évre vonatkozólag.

102/2021. (06.29.) UOÖ sz. határozat:

Az Ukrán Országos Önkormányzat Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja, azt a határozati javaslatot mely szerint a képviselőtestület úgy dönt, hogy az elnök asszony nyújtsa be egy héten belül a szabadságtervét egész évre vonatkozólag.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Határidő: 1 hét

Felelős: elnök

Grexa Liliána képviselő: Akkor mikor legyen a következő ülés? Egy hónapon belül? Július 30, 16:00?


Ignác Istvánné képviselő: A pandémia ideje alatt annyi sok időt vesztettünk, nem csináltuk semmit, és itt van még pár hónap, hogy lássák az emberek, hogy mi azért dolgozunk.


Szabó Jaroslava elnök: Akkor a következő ülés Július 30-án, 16:00 órakor lesz.

18:40-kor az elnök asszony bezárta az ülést.


Szabó Jaroslava
elnök

Grexa Liliána
jegyzőkönyv hitelesítő


Szántó Evelin
jegyzőkönyvvezető


dr. Stefuca Viktória
PÜEB elnök

Mellékletek:

- Meghívó;
- Jelenléti ív;

- Előterjesztés 2021.06.29. ülés dr.Stefuca Viktória 1.napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés Hartyányi Jaroslava Turik Oleg 2.napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés Grexa Liliána 3. napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés Bernáth Viktória 4 .napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés 5.napirendi pont törlése
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés Szofilkánics Judit 5.napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés Ladányi Erzsébet 6.napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés dr.Stefuca Viktória 7.napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés Ignác Istvánné 8.napirendi pont
- Előterjesztés 2021.06.29. ülés dr.Stefuca Viktória 9.napirendi pont